



**BORRADOR DA ACTA DA SESIÓN DO PLENO DO CONCELLO DE  
SALCEDA DE CASELAS (PONTEVEDRA), Nº 4/2016 (MANDATO 2015-  
2019), DE CARÁCTER ORDINARIO, CELEBRADA O 29 DE ABRIL DE 2016.**

Salceda de Caselas, 29 de abril de 2016

**ASISTENTES**

**Presidente**

Sr. Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS)

**Concelleiros/as**

**Grupo municipal do Partido Popular**

GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, Mirian (PP)

GONZÁLEZ SOUTO, Primitivo (PP)

NÚÑEZ TRONCOSO, Joaquín (PP)

RODRÍGUEZ DAVILA, Santiago (PP)

VALCÁRCEL BERNÁRDEZ, Ángela (PP)

**Grupo municipal de Movemento Salceda**

PÉREZ PÉREZ, Carla María (MS)

CASTIÑEIRA ALÉN, María Dolores (MS)

GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, José Luis (MS)

PÉREZ GONZÁLEZ, María Teresa (MS)

GONZÁLEZ GONZÁLEZ, Miguel (MS)

**Grupo municipal do PSdeG-PSOE**

TOURÓN DOMÍNGUEZ, Verónica (PSdeG-PSOE)

LEDO SOUTO, Ángela (PSdeG-PSOE)





**Secretario do Concello:** Carlos López Quintáns

**Interventora do Concello:** Elisa Marqués Parrilla

**HORA DE INICIO:** 20:05

**HORA DE REMATE:** 23:16

Na Sala de sesións do Concello, sendo as 20:05 horas, tras convocatoria efectuada polo Señor Alcalde mediante decreto nº 162/2016 de 26 de abril de 2016 de conformidade co acordo plenario de 2 de xullo de 2015 polo que se resolveu a periodicidade das sesións plenarias ordinarias para o mandato 2015-2019; reúnense en sesión ordinaria, e en primeira convocatoria, os/as señores/as corporativos/as expresados/as con anterioridade, baixo a presidencia do Señor Alcalde, Marcos David Besada Pérez, quen procede a abrir o acto, unha vez comprobada polo Secretario a existencia do quórum necesario para a válida constitución do órgano, para deliberar, no seu caso, e adoptar os correspondentes acordos sobre os asuntos incluídos na seguinte

#### ORDE DO DÍA:

##### Parte resolutiva da sesión

- 1.- Aprobación de actas de sesións anteriores: acta da sesión nº 2/2016, ordinaria, celebrada o 26 de febreiro de 2016; e acta da sesión nº 3/2016, extraordinaria, celebrada o 17 de marzo de 2016.
- 2.- Ditame de aprobación de recoñecemento extrajudicial de créditos nº 1/2016.
- 3.- Ditame da conformidade do Concello de Salceda de Caselas co Anteproxecto de Lei X/2016 pola que se modifica a Lei 4/2012, do 12 de abril, da Área Metropolitana de Vigo.
- 4.- Ditame de aprobación de convenio entre os Concellos de Arbo, A Cañiza, Covelo, Crecente, Mondariz-Balneario, Mondariz, As Neves, Ponteareas, Salceda de Caselas e Salvaterra de Miño para a xestión compartida do proxecto de creación dun xeodestino turístico na Comarca do Condado-Paradanta.

##### Parte da sesión de control dos demais órganos da Corporación

- 5.- Dación de conta dos Decretos de Alcaldía: dende o nº 70/2016 de 23 de febreiro ata o nº 161/2016 de 26 de abril de 2016.
- 6.- Dación de conta do Informe de Intervención nº EMP 70/2016 de 20 de abril de 2016 sobre período medio de pago a provedores correspondente ao 1º trimestre de 2016.
- 7.- Dación de conta da aprobación dos marcos orzamentarios para o período 2016-2018 (Decreto de Alcaldía nº 139/2016 de 11 de abril e documentación que obra no expediente).





8.- Dación de conta do informe do Tesoureiro Municipal nº 016/2016 de data 19 de abril de 2016 sobre a morosidade no 1º trimestre de 2016.

9.- Dación de conta das liñas fundamentais do Orzamento 2016 (Decreto de Alcaldía nº 132/2016 de 4 de abril).

10.- Dación de conta da liquidación do Orzamento correspondente ao exercicio 2015 (aprobada por Decreto de Alcaldía nº 140/2016 de 19 de abril).

11.- Mocións dos grupos políticos, no seu caso.

12.- Rogos e preguntas.

### INICIO DA SESIÓN

### PARTE RESOLUTIVA DA SESIÓN

1.- APROBACIÓN DE ACTAS DE SESIÓNS ANTERIORES: ACTA DA SESIÓN Nº 2/2016, ORDINARIA, CELEBRADA O 26 DE FEBREIRO DE 2016; E ACTA DA SESIÓN Nº 3/2016, EXTRAORDINARIA, CELEBRADA O 17 DE MARZO DE 2016.

Conforme ao preceptuado no artigo 91 do Real Decreto 2568/1986, polo que se aproba o regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais (ROF, en adiante) o Señor Presidente pregunta se algún/ha membro do Pleno desexa formular alguma observación á acta da sesión nº 2/2016, ordinaria, de 26 de febreiro.

O sr. Núñez Troncoso di que na páxina 26, nunha pregunta, na penúltima liña, cando se di "o sr. Núñez Troncoso di que máis de 3.000 euros"; debe dicir "107.021,96 euros".

Non existindo observacións, sométese a votación a acta da sesión nº 2/2016, de 26 de febreiro, incorporando a rectificación formulada polo sr. Núñez Troncoso e a mesma é aprobada por unanimidade dos membros presentes na sesión.

Conforme ao preceptuado no artigo 91 do Real Decreto 2568/1986, polo que se aproba o regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais (ROF, en adiante) o Señor Presidente pregunta se algún/ha membro do Pleno desexa formular alguma observación á acta da sesión nº 3/2016, extraordinaria, de 17 de marzo.

O sr. Rodríguez Davila di que na páxina catro, na súa intervención, donde pon Vendanova ten que dicir Tabernanova en Soutelo.

Non existindo observacións, sométese a votación a acta da sesión nº 3/2016, de 17 de marzo, incorporando a rectificación formulada polo sr. Rodríguez Davila e a mesma é aprobada por unanimidade dos membros presentes na sesión.





## 2.- DITAME DE APROBACIÓN DE RECOÑECEMENTO EXTRAXUDICIAL DE CRÉDITOS N° 1/2016.

O sr. Alcalde dalle a palabra ao sr. Concelleiro de Facenda, sr. González Rodríguez.

O sr. González Rodríguez (**voceiro do Grupo Municipal de Movemento Salceda**) explica que se trata de facturas conformadas por concelleiros da súa área e son en relación a traballos, servizos e subministracións que na maioría dos casos foron para atender as demandas dos veciños e prestar con normalidade os servizos do Concello. Indica que teñen que ser pagadas coa maior urxencia para non causar prexuízo aos provedores e ao mesmo tempo reducir o período medio de pago (PMP); sendo a figura legal regrada que establece a normativa para recoñecer o pago e facer efectivas as facturas.

Sinala que ascende a 640.000 euros e representa en torno a un 16% dos gastos de 2015, contendo un primeiro apartado de facturas que entraron no 2016 pero relativas a gastos do 2015; un segundo apartado de facturas de investimento que entraron no 2016 e son gastos de 2015, un terceiro apartado de facturas do 2015 que quedaron pendentes de aplicar ao orzamento; contemplándose tamén indemnizacións a concelleiros sen adicacións, de outubro a decembro de 2015, gastos de desprazamento do concelleiro de vías e obras dos meses de novembro e decembro; cuotas da comunidade de propietarios do piso da logopeda; dous recibos da auga do Colexio Revolta, dous recibos do Colexio Fontán e unha aportación a un convenio de colaboración Ruta do Viño Rías Baixas. Vai dando cifras de cada un dos apartados. Engade que en cada relación está detallado o desglose de cada un dos provedores con contía e concepto de facturación; hai facturas de melloras de obras doutros organismos supramunicipais como a ampliación da pista da Revolta ou a pista da Picoña con obras de mellora dende Ataúde-O Maior, restauración de muíños, marquesiñas, mellora do Río Landres na zona das autocaravanas; e gastos de servizos indispensables, mantemento de instalacións públicas, luz pública, etc.

Manifesta que este recoñecemento extraxudicial (REC) contou co voto favorable de Movemento Salceda, abstención do PSOE e voto en contra do PP na Comisión Informativa.

Di que existe os provedores e autónomos trasladáronlle a necesidade de contar con liquidez e que se fagan estes pagos. Sinala que é certo que este gasto excede dun 16% do orzamentado pero a día de hoxe o Concello dispón de liquidez e sería unha pena non aprobalo. Di que os traballos están todos feitos e executados.

O sr. Núñez Troncoso (**concelleiro do Grupo Municipal do Partido Popular**) pregúntalle ao sr. González Rodríguez si o Grupo Municipal do PP ten responsabilidade a día de hoxe de que estas facturas estén sen pagar.

O sr. González Rodríguez di que non dixo iso, que o que se plantea é a aprobación deste punto para que se poidan pagar; e que a esta hora do día de hoxe non ten responsabilidade.

O sr. Núñez Troncoso pregúntalle si nos contratos ou na prestación de servizos a estos provedores se consultou co Grupo Municipal do PP.

O sr. González Rodríguez di que iso é un labor de goberno, que cando os veciños lle trasladan as necesidades, cada concelleiro toma decisións na súa área.

O sr. Núñez Troncoso di que co Grupo Municipal do PP non se consultou nada en absoluto. Indica que o sr. Alcalde chamou a algúns provedores para que asistisen ao Pleno de hoxe dicíndolles que cobrarían ou non dependendo do voto da oposición.

O sr. Alcalde responde que non é certo. Que chamou aos provedores que nos últimos tempos están vindo a miúdo para avisalos que hoxe iría a pleno para que poidesen cobrar, e si se aproba cobrarían, e que claro que depende da oposición.





O sr. Núñez Troncoso dille ao sr. Alcalde que é máis que lamentable. Para uns plenos non os chama e para outros si, tentando facer chantaxe á oposición como fixo fai máis dun mes.

Di que lle dá a impresión de que non será o último recoñecemento, e que non falen de prexuízo porque xa está feito, hai provedores que levan ano e medio sen cobrar. Di que dá a sensación de que é pouco o que se pretende aprobar cando son 1.030 facturas cun importe total de 640.000 euros. Sinala que o concelleiro falou de que se investiu en obras que non son competencia deste Concello; di que xa lle gustaría que investiran en obras que son competencia doutras administracións como o saneamento nalgúns sitios.

Di que nas facturas hai unha porcentaxe elevada que son de xaneiro e febreiro de 2015 pero en relación a traballos de 2014. Pregunta como é que si entraron neses meses non se levou en recoñecemento porque o último REC de 2015 foi en agosto.

Dille ao sr. González Rodríguez que na Comisión de Contas dixo que podía ser que esas facturas tiñan algún defecto ou non estaban conformadas pero iso non é o que lle trasladan estos provedores ao PP. Di que están ante unha irresponsabilidade total tanto do Alcalde como do Grupo de Goberno, prescindindo totalmente dos informes de intervención. Di que vai ler un parágrafo do informe de intervención "co fin de evitar que se repita esto... se solicítase previamente a certificación ou dispoñibilidade de crédito para evitar insuficiencias". Di que nunca lles preguntaron si querían gastar en pancartas, vallas publicitarias ou boletíns.

Sinala que os tres REC do 2015 sumaron un total de 334.000 euros, e agora só nun se plantea o dobre. Di que si se excederon con 334.000 euros non sabe como chamarlle a isto; que por entón lle tirou das orellas ao PSOE porque se excederan pero agora con 640.000 euros non se excederon. Sinala que a voceira do PSOE dicía que esperaba que as facturas pendentes se pagasen antes de 31 decembro de 2015 e resulta que aínda están pendentes facturas de 2014, que cada un quite a súa conclusión.

Di que naquel pleno xa dixemos que o que se lle dicía aos provedores de que presentasen as facturas para o ano 2016. Co PMP estamos case no podio porque somos o cuarto concello da provincia que o ten máis alto, 104 días de media. E isto supón ter facturas de más de ano e medio, como pode ser que o PMP sexa de tres meses e medio. A orde de prelación de pagos neste Concello non existe, se pagan tarde e como queren co fin de ver si a oposición dá o visto bo.

Dille ao sr. González Rodríguez que falou dunha cantidade das indemnizacións dos concelleiros de 5.900 euros brutos; e indica que o Grupo Municipal do PP tamén está afectado coma os provedores pero quenes teñen adicacións exclusivas e parciais non están afectados. Di que non teñen problema en esperar pero lles fastidia a total irresponsabilidade do goberno. Cobran 9.000 euros netos a final de mes, pregunta porque non esperan ao PMP coma os demás.

Di que esa irresponsabilidade implica que si se aproba este REC vai todo ao gasto corrente, a estas alturas todo o gasto corrente que veña daquí a final de ano non se poderá pagar, o que se traduce en que para o ano estarán outra vez en pleno co mesmo. Indica que hai facturas de gasto corrente do mes de marzo de 2015 e implicará que si se elaboran os orzamentos de 2016 chegarán de entrada cun lastre de 1.100.000 euros porque do REC son 640.000 euros e do Remanente de Tesourería negativo de 2015 son 460.000 euros; e considerando o orzamento de gasto deste orzamento que é prorrogado do ano 2014 e foi aprobado en agosto de 2014, supón unha carga dun 30% para o próximo orzamento.

Di que intervención sinala respecto do capítulo 6 de gasto, inversión, que no caso de gastos que deban ser imputados ao capítulo 6 queda suspendida a súa eficacia á entrada en vigor dun orzamento no que se recolla o capítulo 6 de gasto de conformidade coa normativa, con existencia de crédito axeitado e suficiente. O que supón que ten que existir un orzamento para aprobalos.



**O sr. González Rodríguez (voceiro do Grupo Municipal de Movemento Salceda)** di que só coinciden nunha cousa, en que as empresas que traballan para o Concello teñen que cobrar porque prestaron o servizo e así está acreditado. A maior parte das facturas que se traen no REC só necesitan esta aprobación porque dispoñen de liquidez para facelo. O PP fixo ano tras ano, con Movemento Salceda tamén se fixo así, todos os concellos fan REC porque é unha figura legal e é imposible orzamentar euro por euro o que se gastará, unido aos imprevistos que xurden. Di que é un 16% do gasto. Di que no pleno do 26 de febreiro o voceiro do PP queixábase de que o PMP era de 136 días e dicía que si hai liquidez en caixa porque non se fai o pago, e que os provedores que traballan para o Concello teñen dereito a cobrar.

Dille aos concelleiros da oposición que teñen que valorar si se produce un enriquecementoinxusto para a administración e si asumen esa responsabilidade con prexuízo para os provedores; píddelle que decidan e que saibam que a posición do grupo de goberno é a favor de realizar os pagos.

Dille ao sr. Núñez Troncoso que cos datos que deu, tamén el lle pode dicir coa liquidación de 2015 que o Remanente de Tesourería negativo mellora case 300.000 euros respecto a 2014, o resultado orzamentario é positivo 1.200.000 euros, aforro bruto e neto son positivos, diminúe a débeda cun nivel de endebedamento do 28% dos ingresos correntes e se cumpre o criterio da regra de gasto. Indica que son datos bastante positivos.

Dille ao sr. Núñez Troncoso que tenta confundir. Que agora se trata de aprobar o REC para pagar as facturas.

**A sra. Tourón Domínguez (voceira do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE)** dille ao compaño do PP que da lectura que deu de 334.000 euros do REC último, ese importe non eran facturas do PSOE porque estas estaban en torno a 6.000-10.000 euros.

Dille ao sr. Alcalde que o PSOE non traballará con presións porque o que pasou ao longo do día de hoxe foi unha vergoña. Di que sempre estivo aberta a calquera chamada de provedores pero non quere recadeiros.

Di que é verdade que sempre se traen REC e nalgúns casos son necesarios polas facturas que chegan despois de 31 de decembro, pero áinda que sexa unha figura legal e normal non pode ser unha forma de traballar habitual. Indica que se traen a pleno máis de 100 millóns de pesetas gastados sobre un orzamento de 4 millóns de euros ou catro millóns e medio. É unha barbaridade e é o primeiro REC. Expón que na comisión se lle preguntou si non se farían más, e deixouse caer que algúm máis existiría, e teñen coñecemento que xa entrou algunha factura máis. Di que teñen que ser casos moi contados, servizos indispensables e non pode ser campaña electoral porque esas si que se pagaron e quedaron facturas como a electricidade dos colexiós.

Di que as cousas hai que facelas ben e que isto é unha mala xestión da concellería de facenda. Sinala que a responsabilidade tena o grupo de goberno e que xa advertiron no mes de agosto que non sempre se podía contar coa abstención do PSOE para aprobar, e que resulta curioso que con dous concelleiros a responsabilidade sempre é deles.

Manifesta que teñen claro que cando gobernaban advertiron que o Concelleiro de Facenda tiña que responsabilizarse das áreas si gastaban moito ou non e ir revisando iso, e dende logo non se fixo dessa maneira. Indica que hai gastos no listado que non son necesarios ou indispensables, nin de normal funcionamento; e que os veciños de Salceda teñen os servizos igual sen publicidade na prensa ou boletíns, por exemplo.





Di que a boa xestión deste goberno vese por exemplo pagando nóminas de avogados para reclamar cantidades á seguridade social en relación ás retribucións dos concelleiros. Explica que unha boa xestión é priorizar en cada caso as necesidades dos veciños e adaptarse ao que teñen, dentro dos límites que poden pasarse, pero non poden estar máis de 100 millóns de pesetas no primeiro REC.

Sinala que moitos dos gastos correntes que están sen pagar estaban en orzamentos, e pregunta porque se lle debe tanto ás eléctricas si estaban orzamentados, ou porque si había retención de crédito por exemplo para ACEESCA se solta esa retención para gastar noutras cousas. Esto fixose e despois apelan á responsabilidade da oposición e agora traen 640.000 euros de REC. O informe de Intervención di que teñen que aprobar orzamentos para poder aplicar a investimento o que se quere aprobar. Pregunta porque se fai investimento si non teñen investimento nos orzamentos; e porque se prorroga o orzamento e agora traen o REC sin ter orzamentos. Indica que anque hoxe se aprobara o REC todas as facturas que hai de investimento non se poderían pagar ata que se aprobe o orzamento.

Sinala que falan de melloras das obras de investimento pero si realmente fosen melloras terían que metelas no importe das obras licitadas.

Di que as respostas do concelleiro na Comisión Informativa foron marabillas porque dixo que a responsabilidade é da oposición. Pregúntalle si lle explicaron aos provedores que cando encargaron esas obras ou servizos non tiñan cartos. Di que a ela ningún lle pediu opinión sobre iso. Di que si tes que gastar 640.000 euros despois o mínimo é falar coa oposición e falar cos empresarios, que como algún lle dixo, xa o toma coma un fondo de inversión.

Di que fará unha apelación á responsabilidade e queren ser consecuentes e responsables, o que teñen é unha decisión moi complicada porque empresas e traballadores para cobrar dependen desas facturas, pero tamen teñen responsabilidade cos veciños de Salceda. Di que deixan unha porta aberta e propoñen que se lles entreguen listados separados das facturas que se deben e que poidan ter a oportunidade de barallar entre eles e permitir ese pago, polo menos dunha parte; e pide que se non teñen diñeiro para pagar a luz dos coles que non se fagan muros en campaña electoral. Pide que se entreguen listados por separado, que falaron coa interventora e lles dixo que é posible; que poidan estudar con detalle cada factura e polo menos barallar que polo menos se poida pagar unha parte deste REC.

**O sr. Alcalde** pregúntalle si sabe o que está propoñendo, que é ilegal.

**A sra. Tourón Domínguez** di que se poden facer REC individuais e que agora ten que votar todo tal como figura na proposta.

**O sr. Alcalde** dille á sra. Tourón que son irresponsables, que non poden escoller a quenes se lle ten que pagar si se lle pode pagar a todos.

**A sra. Tourón Domínguez** di que propón que se metan en expedientes separados, que non poden levantar a man favorablemente cun informe como o que presenta intervención, que poden acabar todos no xulgado, con reparo suspensivo. Di que queren estudar as facturas e queren que se presenten orzamentos antes de que se aprobe o REC, porque queren saber como quedará reflexado. Di que se está pedindo que aproben algo que si non hai orzamento nin sequera se poderá pagar. Di que o sr. Concelleiro de Facenda dixo que os orzamentos a pleno eran para despois, que traballan por propósitos.

**O sr. González Rodríguez** dille que non dixo iso, que non poña palabras na súa boca que non dixo.

**A sra. Tourón Domínguez** di que lle preguntou á interventora si podían levar orzamentos antes e lle respondeu que incluso era o más normal.





**O sr. González Rodríguez** dille que precisamente os orzamentos dependerán de si se aproba o REC ou non, e pregunta como vai dotar as partidas orzamentarias si non sabe as que vai cargar este ano. Di que é simple, colles este REC e o volcas no orzamento deste ano, si non se aproba, como vou dotar as partidas. O de facer varios REC é discriminar a unhas empresas respecto doutras. A día de hoxe teño que facer un REC con todo o que teño que recoñecer.

**A sra. Tourón Domínguez** di que súa postura é que se reitre o punto, se negocien orzamentos e se traian os listados para aprobacións, pero que non poden votar un REC tal como vén sen saber como se traerán os orzamentos.

**O sr. González Rodríguez** dille que é ao revés, que claro que se poden facer os orzamentos primeiro que o REC, pero non é o lóxico.

**A sra. Tourón Domínguez** di que o lóxico é que o que se debe se recolla no orzamento. Di que se poden levar conxuntamente, que se fale cos grupos da oposición e se traian ambos.

**O sr. Alcalde** di que todos os provedores teñen dereito a cobrar, e a responsabilidade non é do grupo de goberno senón da oposición, que non se pode segregar a uns e a outros non. Dille á sra. Tourón Domínguez que parece mentira que estivese catro anos no goberno, que el coma Alcalde levantou reparos das facturas do PSOE mentres estivo o PSOE no goberno. Dille que poden estar seguros de que todos os provedores a partir de hoxe recibirán unha notificación do concello de que non poden cobrar e por culpa de quen, e a partir de hoxe será así porque é a responsabilidade do Alcalde. Dille que non se pode estar chantaxeando aos veciños nin aos provedores. Di que da decisión de hoxe estudarán os servizos xurídicos a posible responsabilidade patrimonial, e estudarán para que os que levanten a man en contra da decisión asuman a responsabilidade patrimonial. Que non só o Alcalde a asume. Dille que o que están propoñendo de escoller a uns e a outros, é ilegal:

**A sra. Tourón Domínguez** dille que o de elixir a quienes lle paga e a quen non, foi o sr. Alcalde incluso con facturas que entraron despois doutras e se pagaron.

**O sr. Alcalde** dille que depende da partida orzamentaria, e hai outras facturas de subvencións que teñen prioridade.

#### Interrómpense

**O sr. Alcalde** dille que parece que nunca estivo no goberno.

**A sra. Tourón Domínguez** di que si estivesen de acordo con todo o que se facía estaría no grupo de goberno cobrando.

Di que a segregación de quen cobra e non a fixo o sr. Alcalde. Di que a responsabilidade igual a tiñan que estudar os sres. concelleiros de Movemento Salceda sabendo o informe que hai.

Sinala que están deixando unha porta aberta e pide que presente todas as facturas, listados e negocie orzamentos. Di que non poden permitir isto, 640.000 euros porque para o ano que vén chegan con 1.200.000 euros. Di que teñen que ser responsables cos empresarios pero tamén cos veciños de Salceda. Dille ao sr. Alcalde que non pode decir que a responsabilidade é deles, que lle están dando unha alternativa. Sinala que se non quere retirar o punto e estudalo en conxunto, máis responsabilidade terá o sr. Alcalde.

**O sr. González Rodríguez** dille á sra. Tourón Domínguez que cando gobernaba o PSOE si que consideraba necesario certos gastos sen ter partida orzamentaria coma por exemplo o servizo de mantemento do campo de fútbol con ACEESCA contratada en xaneiro de 2015; unha ambulancia para unha BTT, uns carteis para unha volta ciclista, unha reparación no campo de fútbol, outra reparación no campo do Penedo-Redondo; que eran urgentes e necesarias como seguen tendo a día de hoxe.





Dille que foron cómplices da modificación orzamentaria que levaron a pleno, cos votos a favor de PSOE e Movemento Salceda, que fixo que sacasen de gasto corrente das distintas partidas do orzamento. Que se dixo que terían que reducir gastos nas distintas árees que si non non chegaría, e o PSOE non o fixo polo menos ata maio.

**A sra. Tourón Domínguez** di que en ACEESCA a sra. concelleira Marina Cabaleiro deixou unha retención de crédito feita.

**O sr. González Rodríguez** dille que todos fan retención sen ter partida orzamentaria. O mantemento do campo de fútbol o levaba un empregado municipal e decidiron cambialo para que o levase unha empresa.

### Interrómpense

Di que non ten tempo material para estar enriba de cada área, que cada un sabe a partida que ten e terá que ser responsable do seu; si na súa área gastaron máis agora terán que pagar si se fixeron os servizos.

Dille que alarman co cambio euros pesetas cando di 100 millóns de pesetas sobre catro millóns de euros, pero catro millóns e medio de euros son 800 millóns de pesetas.

Di que dar prioridade a unhas facturas e a outras non, non ten amparo legal.

**A sra. Tourón Domínguez** pide que traian os listados por separado e cada un coas facturas correspondentes de cada listado.

**O sr. González Rodríguez** dille que xa o ten en listados coa referencia das facturas, listados A, B e C... pregúntalle si quere 1.001 listados.

**A sra. Tourón Domínguez** di que si os listados veñen por separado, nalgún deles pode ser que o informe de intervención non sexa desfavorable. Sinala que todo o que vén no REC non é negativo e cúmprese a Lei; e outros non se cumple coa Lei e non é o informe favorable.

**O sr. Alcalde** pregúntalle como pode dicir iso. Di que el coma Alcalde, os soldos do persoal os paga co informe desfavorable de intervención; di que esa non é a coherencia que tiña ela cando estaba no goberno porque o que levanta os reparos é o Alcalde coa súa sinatura. Pregúntalle si está dicindo que non cobrarán os que teñen repara suspensivo de intervención, que ademais son a maioría. A xente que traballa e fai un servizo ten que cobrar, existe esa obriga de pagarlle á xente que traballa para o Concello.

**A sra. Tourón Domínguez** di que o informe do persoal non é con repara suspensivo, unha cousa é con repara e outra é con repara suspensivo. Di que non dixo que vai escoller, que dixo que negocien orzamentos entre todos e traian facturas e listados por separado.

**O sr. Alcalde** dille que iso é chantaxe, que é unha chantaxista. Que comezou a intervención dicindo que o Alcalde chamara aos provedores e facendo chantaxe.

**O sr. González Rodríguez** di que o informe de intervención di moitas cousas entre as que están que si non se aproba isto prodúcese un enriquecemento inxusto da administración. Con respecto aos orzamentos a lóxica é saber si se aproba o REC para saber si se contempla este gasto ou non.

**A sra. Tourón Domínguez** di que o grupo de goberno sabe que pode aprobar os orzamentos en Xunta de Goberno, sen falar con ningúén e di que a pretensión era esa. Pregúntalle si lle explicaron aos provedores, cando foron facer as obras, que non tiñan crédito.

**O sr. Alcalde** pregúntalle si ela llo explicou.





A sra. Tourón Domínguez di que si que llo explicaba.

**Interrómpense**

O sr. González Rodríguez di que se gastou un total do 16% do orzamento sin ter crédito incluídas facturas do PSOE.

O sr. Núñez Troncoso dille ao sr. Alcalde que se poña de acordo co sr. concelleiro porque o Alcalde di que teñen responsabilidade e o concelleiro que non. Que no tema da chantaxe teñen un precedente clarísimo do que pasou fai un mes no último pleno.

Pregunta porque non se respectou unha prelación na orde de pago, que o din os numerosos informes de intervención. E non é porque non haxa partida orzamentaria.

Respecto dos recadeos, di que tiveron moitas chamadas nestes días, provedores que con boa fe fixeron os traballos enganados polo goberno.

Di que cando contratan nen sequera se plantean chamar a tres ou catro empresarios e o que sexa máis económico facelo.

Sinala que o orzamento de gastos do 2014 eran 3.800.000 euros. Si se aproba este REC e tendo en conta o Remanente de Tesourería negativo terán un lastre para o próximo orzamento de 1.100.000 euros, o que supón un 30% de carga, de hipoteca. Claro que as empresas teñen que cobrar, outra cousa é que cada un asuma a súa responsabilidade como asumir gastos cando non hai consignación. Dille ao sr. González Rodríguez que lle tiraba das orellas a PSOE pero non aos seus compañeiros e sinala que dicía o concelleiro que o PP nos seus anos tamén facía REC, pero terían que ver os importes, porque claro que había REC pero con cantidades razoables, e tamén había outros salarios, que agora se multiplican por cinco.

O sr. Alcalde dille que non tiña interventor municipal.

O sr. Núñez Troncoso dille que claro que o orzamento é unha previsión, pero isto é unha barbaridade. Pregúntalle canta liquidez hai agora mesmo.

O sr. González Rodríguez dille que hai 400.000 euros.

O sr. Núñez Troncoso sinala que 270.000 euros arrástranse de fondos líquidos de tesourería más a aportación do Estado que son 140.000 euros/mes e 13.000 euros da Comunidade Autónoma, porque os outros 13.000 euros están trincados polo tema SOGAMA. Pregunta donde están os ingresos da taxa do lixo, porque eses cartos foron para outro sitio menos ao que deberían ir.

Di que non están de acordo co que plantea o PSOE de desglosar varias relacións pero si estarían de acordo en retirar o punto da orde do día e en negociar os tres grupos e darlle unha solución.

O sr. Alcalde dille que iso está moi ben pero que para o acordo previo que tiñan PSOE-PP podían evitar todo isto. Pregunta si permitirán que os provedores cobren polos traballos realizados porque o resto é un sainete que traen a pleno. Non lle interesan nada os intereses dos provedores e que cobren. Di que a responsabilidade é da oposición de que non poidan pagarle e que el coma Alcalde debe falar cos provedores, como é normal. Di que o REC é unha figura que se utiliza en todos os concellos de España.

O sr. González Rodríguez di que terán o diñeiro parado no banco en prexuízo dos empresarios, seguirán ampliando o PMP e incumprindo, eso é o que pretende a oposición.





O sr. Rodríguez Davila di que respecto dos orzamentos, que é donde emana todo isto, o grupo municipal do PP votou en contra, dicindo que eran falsos e que non poderían cumplir coas partidas, e áinda por enriba gastaron moito máis do que se contemplaba nos orzamentos, e agora resulta que é culpa do PP que sempre votou en contra. Di que o seu grupo en moitas ocasións se abstivo incluso cando non facía falta ese voto de abstención, e o motivo foi porque eran recoñecementos de 200.000 ou cento e pico mil euros. Di que hoxe falan de 640.000 euros e Ilo dixerón en moitas ocasións, polo que a conciencia a teñen moi tranquila. Por responsabilidade institucional pídelle ao grupo de goberno que recapaciten e dille ao Alcalde que o que fixo hoxe de chamar aos empresarios para botarlos enriba non debe ser, que tiña que liderar e negociar para que lle fose mellor a todos. Pídelle que retire o punto da orde do día e tente buscar alternativas con intervención e saídas a esta situación. Pídelle que reflexione, que fagan un recesso no Pleno e pensen o que van a facer.

O sr. Alcalde dille que a quen está fastidiando non é ao Alcalde, é aos empresarios; pídelle a PP e PSOE que se centren que veñen cos pactos de antemán para bloquear a situación.

A sra. Tourón Domínguez di que quere deixar clara a súa posición, pídelle ao sr. Alcalde que si o único argumento que terá durante toda a lexislatura é a pinza PP-PSOE, o PSOE demostrará dentro de tres anos que esa pinza non existe. Que xa o dixo nas eleccións que non pactaría nin con PP nin con MS. E que tamén dixo que farían unha oposición responsable, o que mellor fose para Salceda e aos veciños.

Di que o PSOE propón retirar o punto, sentarse a negociar e dialogar e chegar a un consenso para que este tema poida saír adiante. Seguro que chegan a máis dunha fórmula. Di que o sr. Alcalde acusa de pinza e pacto PP-PSOE e o sr. Alcalde nin sequera fai unha chamada. Polo ben dos veciños lle pide que comece a pensar en negociar e dialogar. Di que abriron unha porta e deixaron unha vía de saída.

O sr. González Rodríguez di que non hai problema en negociar que para iso se fai a Comisión Informativa, pero pregunta que sentido ten que a día de hoxe todas as facturas que teñen que ir nun REC se discrimine á hora de elaborar as relacións e se discrimine a unhas si e outras non.

A sra. Tourón Domínguez di que non dixo discriminar, senón listados separados.

O sr. González Rodríguez dille que xa está separado, que xa hai listados nos que se especifica cada unha das facturas. Pregúntalle si quiere todas as facturas.

O sr. Alcalde pregúntalle si o grupo de facturas que non teñan informe favorable de intervención permitirán que o paguen, si ou non.

A sra. Tourón Domínguez di que hai posibilidade de que haxa informes que non sexan favorables; pero di que o que está propoñendo é negociar entre os tres grupos da Corporación o Presuposto, vincular o que se trae nos orzamentos a isto e conseguir unha solución. Di que non poden permitir agora traer 640.000 euros e despois no Orzamento traer outra barbaridade máis.

O sr. González Rodríguez dille que o informe de Intervención vai telo desfavorable seguramente na relación C, B e A, polo procedemento de contratación e outras causas; como vostede fixo cando estaba gobernando con nós.

O sr. Alcalde di que a única pena foi non delegarlle a firma nas áreas do PSOE e ver que pasaba, pero o que pasa é que quen asumía a responsabilidade era o Alcalde, e agora teñen que escoitar isto. Sinala que vontade de chegar a acordos sempre houbo; despois da noite electoral di que propuxo ter reunións que a sra. Tourón rexoitou de plano. Di que se pecha nunha mesa hai que cumplirlo e non o que fai vostede de incumprir decisións das Asembleas do PSOE... e non monte unha obra de teatro que non é certa. Non veñamos con chantaxes porque están en minoría entre outras cousas por culpa súa (sra. Tourón).





O sr. Rodríguez Davila di que o que pide é que o pensen.

O sr. González Rodríguez pregúntalle que hai que pensar.

O sr. Rodríguez Davila pregunta si teñen claro que non se vai negociar nada cos orzamentos para vincular estas facturas.

O sr. González Rodríguez di que precisamente nos orzamentos se dará traslado nestas partidas e despois se negociarán os orzamentos.

O sr. Rodríguez Davila dille que non, porque saben que poden aprobar os orzamentos en Xunta de Goberno Local e ignorarán á oposición.

O sr. González Rodríguez di que asumindo co voto favorable a responsabilidade de cargar isto nos orzamentos, traerán a Pleno os orzamentos e negociar; pero mentres tanto terán que saber si aceptarán o pago destas facturas e trasladalo a distintas partidas orzamentarias. Pregutna que negociarán despois si non sabe que fará con estas facturas. Pon coma exemplo o gasto de iluminación pública, que si é de 300.000 euros e ten que recoñecer 50.000 euros, pregunta como o contemplará nos orzamentos, si con 300.000 ou 350.000.

A sra. Tourón Domínguez di que si alguén quere un receso que o teña, di que o PSOE fixo a proposta da retirada.

O sr. Alcalde dille que están en minoría e que o que está facendo é bloquear a acción de governo. De seguido, de conformidade co artigo 92.1 do Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamiento e Régime Xurídico das Entidades Locais (ROF), somete a votación a proposta de retirar o punto da orde do día, e o Pleno da Corporación Municipal, en votación ordinaria, por sete votos a favor dos sres. Concelleiros dos Grupos Municipais do Partido Popular o do PSdeG-PSOE, e seis votos en contra dos sres. Concelleiros do Grupo Municipal de Movemento Salceda; **ACORDA RETIRAR DA ORDE DO DÍA A SEGUINTE proposta de acordo:**

#### **“PROPOSTA DE APROBACIÓN DO RECOÑECIMENTO EXTRAXUDICIAL DE CRÉDITOS**

D. Marcos D. Besada Pérez, Alcalde- Presidente do Concello de Salceda de Caselas, no exercicio das facultades que me atribúe a Lexislación vixente, propoño ao Pleno a adopción do seguinte Acordo:

Ante a existencia de gastos realizados durante o exercicio 2015 ou anteriores para os que non había dotación orzamentaria ou cuxas facturas foron presentadas durante o exercicio 2016 polo que non puideron ser tramitadas con cargo ao orzamento correspondente, segundo o detalle dos anexos que se achega coa proposta do Concelleiro de Economía e facenda de data 21 de abril de 2016, e vista a necesidade de recoñecer extraxudicialmente estes créditos.

Considerando que é xeneralizada a consideración de que, entre as diversas administracións que integran o sector público, é a administración local a máis cercana aos cidadáns e, por conseguinte, aquela á que dirixen en primeiro lugar as súas pretensións.

Dentro dos principios enunciados no artigo 103 da CE que rexen a actividade das administracións públicas, a administración local debe procurar axustar a súa situación á axilidade e eficacia que demandan os cidadáns. É por iso que, en ocasións e para dar resposta aos veciños, a actuación administrativa non se axusta estritamente ao, por outra parte, ríxido procedemento legal.





Leváronse a cabo, neste sentido nos exercicios anteriores, determinados gastos sen consignación orzamentaria correspondentes a subministros de bens e prestacións de servizos, todos eles necesarios e indispensables para o normal desenvolvemento dos distintos servizos municipais e a prestación dos servizos xestionados por este Concello, así como gastos cuxa facturación tivo entrada no propio exercicio 2016 e que non puideron ser tramitadas e aplicadas a cargo dos respectivos orzamentos

Aínda levados sen contar con crédito orzamentario adecuado e suficiente, o Concello está obrigado ao pago dos citados gastos, previa imputación dos mesmos ao presupuesto municipal. O propio lexislador consciente da existencia de estas actuacións "irregulares" pero en calquera caso necesarias para a prestación de servizos indispensables, contempla a imputación dos citados gastos ao presupuesto corrente, imputación nun primeiro momento prohibida por o principio de anualidade orzamentaria, mediante a tramitación de un expediente de recoñecemento extraxudicial de créditos.

Considerando necesario e obrigado atender os gastos incorridos para evitar o prexuízo de terceiros contratantes coa administración e o correlativo enriquecemento inxusto ou sen causa de ésta; considerando a efectiva prestación dos servizos e subministres de bens por parte dos terceiros acredores, constando factura acreditativa de cada un dos gastos debidamente conformada polos responsables dos distintos órganos xestores do gasto.

Visto o informe de Intervención número EMP 72/2016 de data 21 de abril de 2016, onde consta que en aplicación do artigo 60.2 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, o recoñecemento de obligacións correspondentes a exercicios anteriores que, por calquera causa, non o foron naquel ao que correspondían, é competencia do Pleno da Corporación.

En atención ao exposto, propoño ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte Acordo:

**PRIMEIRO.** O levantamento do reparo formulado pola Intervención municipal no seu informe 72/2016 de 21 de abril.

**SEGUNDO.** Aprobar o recoñecemento de créditos 1/2016 cuxos gastos se detallan como anexos, segundo o seguinte detalle:

a) Relación 1 de recoñecemento extraxudicial de créditos 1/2016: trátase de facturas que tiveron entrada no exercicio 2016 e que se corresponden con gastos do exercicio 2015.

O importe total da relación 1 de recoñecemento extraxudicial 1/2016 que se propón para a súa aprobación, todas as facturas conformadas polos/as concelleiros/as de cada área, ascende a un importe bruto de 134.352,49 €, con IVE soportado de 0,00 €, outros descontos 1.741,28 €, o que fai un importe líquido de 132.611,21 €. A relación comeza pola factura Nº 28-A682-757114 de 01/01/2016 de Telefónica móviles España S.A., CIF A78923125, por importe de 170,40 € e remata coa factura Nº FE1632119752 de Gas Natural Servicios sdg, S.A., CIF A08431090, de 11/03/2016, por importe de 1.018,15 €. (Adxunta a esta proposta anexo coa relación)

b) Relación 2 de recoñecemento extraxudicial 1/2016: trátase de facturas que tiveron entrada no exercicio 2016 correspondentes a exercicios anteriores e que se corresponden con gastos do exercicio 2015.

O importe total da relación 2 de recoñecemento extraxudicial 1/2016 que se propón para a súa aprobación, todas as facturas conformadas polos/as concelleiros/as de cada área, ascende a un importe bruto de 72.248,02 € (líquido: o mesmo). A relación comeza pola factura Nº 04/16 de 04/03/2016 de Manuel Sestelo Rodríguez., NIF 76896238Q, por importe de 4.036,56 € e remata coa factura Nº 1 de Cantería Hermanos Rodríguez S.L., CIF B94135589, de 14/04/2016, por importe de 7.328,97 €. (Adxunta a esta proposta anexo coa relación)

c) Relación 3 de recoñecemento extraxudicial 1/2016: trátase de facturas correspondentes a gastos do 2015 que quedaron pendentes de aplicar ao orzamento en 2.015 por non existir crédito orzamentario.



O importe total da relación 3 de recoñecemento extraxudicial 1/2016 que se propón para a súa aprobación, todas as facturas conformadas polos/as concelleiros/as de cada área, ascende a 427.085,94 €. A relación comeza pola factura nº A15001475 de 23/11/2015 de Alejandro González Souto, NIF 34.87.085 S, por importe de 104,00 €, e remata pola factura nº TA5670018318 de data 19/12/2015 de Telefónica de España S.A.U., CIF A82018474, por importe de 56,02 €. (Adxunta a esta proposta anexo coa relación)

d) Indemnizacións aos membros da Corporación que non teñen dedicación parcial nin exclusiva por asistencia a órganos colexiados, acordo coa Base nº 35 das Bases de execución do orzamento prorrogado para 2016, para o periodo comprendido entre o 06/10/2015 ata o 30/12/2015, con cargo á partida 912-23000, por importe de 5.925,86 €.(Adxunta a esta proposta anexo coa relación)

e) Gastos de desprazamento dentro do termínio municipal por razón de servizo a favor do Concelleiro de Vías e obras, Miguel González González NIF: 35.548.188-D, con cargo a partida 912-23100, co seguinte detalle:

- 128,63 € como indemnización polos gastos ocasionados polo desprazamento dentro do termínio municipal por razón de servizo durante o mes de novembro de 2015.

- 102,98 € como indemnización polos gastos ocasionados polo desprazamento dentro do termínio municipal por razón de servizo durante o mes de decembro de 2015.

f) Que se recoñeza a obriga derivada das cuotas emitida pola Comunidad de Propietarios José Antonio – Mercadillo, CIF:H36228237, correspondentes ao meses de setembro, outubro, novembro e decembro de 2014, pola vivenda 1ºD sita en R/Arxentina , nº7 Edificio Rúa José Antonio a Mercadillo por importe de 65,88 € con cargo á partida 231-22699.

g) Que se recoñeza a obriga derivada dos gastos de auga do coleixio Revolta correspondente ao periodo 07/07/2015 a 07/01/2016, a favor da Comunidade de usuarios de augas de Parderrubias, CIF G36219996 , con cargo á partida 326.46801 por importe de 56,00 €.

h) Que se recoñeza a obriga derivada dos gastos de auga do coleixio Revolta correspondente ao periodo 01/07/2014 a 05/01/2015, a favor da Comunidade de usuarios de augas de Parderrubias, CIF G36219996 , con cargo á partida 326.46801 por importe de 35,50 €.

i) Que se recoñeza a obriga derivada dos gastos de auga do coleixio Fontán, a favor da Comunidade de usuarios de augas de Parderrubias, CIF G36219996 , correspondente ao periodo 07/07/2015 a 07/01/2016, con cargo á partida 326.46801 por importe de 24,50 €.

j) Que se recoñeza a obriga derivada dos gastos de auga do coleixio Fontán, CIF G36219996 , correspondente ao periodo 01/07/2014 a 05/01/2015, con cargo á partida 326.46801 por importe de 15,50 €.

k) Que se recoñeza a obriga derivada dos gastos de auga do Campo de fútbol Penedo Redondo, a favor da Comunidade de usuarios de augas de Parderrubias, CIF G36219996 , correspondente ao periodo 01/07/2014 a 05/01/2015, con cargo á partida 342.46801 por importe de 36,00 €.

l) Que se recoñeza a obriga derivada dos gastos de auga do Campo de fútbol Penedo Redondo, a favor da Comunidade de usuarios de augas de Parderrubias, CIF G36219996 , correspondente ao periodo 07/07/2015 a 07/01/2016, con cargo á partida 342.46801 por importe de 212,40 €.

m) Que se recoñeza a obriga derivada cota anual en base ao Convenio de Colaboración empresarial, a favor da Asociación Ruta do Viño das Rías Baixas, CIF: G36.597.201, correspondente ao ano 2015, con cargo á partida 430.22699 por importe de 600,00 €.

**TERCEIRO.** Aplicar, con cargo ao Orzamento do exercicio 2016 os correspondentes gastos con cargo ás partidas indicadas anteriormente e as que se detallan nos anexos mencionados anteriormente.

No caso dos gastos que deban ser imputados a Capítulo 6 do Orzamento de gastos, queda suspendida a súa eficacia acordo co artigo 57.2 da Lei 30/1992, 26 de novembro, Réxime Xurídico Administracións Públicas e Procedemento Administrativo Común, á entrada en vigor dun Orzamento no que se recolla o dito Capítulo 6 de gastos.”





**3.- DITAME DA CONFORMIDADE DO CONCELLO DE SALCEDA DE CASELAS CO ANTEPROXECTO DE LEI X/2016 POLA QUE SE MODIFICA A LEI 4/2012, DO 12 DE ABRIL, DA ÁREA METROPOLITANA DE VIGO.**

O sr. Alcalde explica que este tema comezou no 1999 coa declaración de Soutomaior. Di que despois de diálogo e negociación chegouse a un consenso entre Alcaldes e Xunta de Galicia para desbloquear a situación que derivaba da anterior lei do PP, despois dessa negociación a Dirección Xeral remitiu escrito en marzo coas modificacións a introducir nesa Lei. Sinala que hoxe é un paso histórico, un proxecto de lei que chega tarde pero nunca é tarde si a dita é boa. Pide que se poña este instrumento ao servizo da cidadanía da Área e esas competencias se fagan efectivas, e tamén coa filosofía de que o espazo con esos 14 concellos sexa ampliable a todos os que queiran formar parte. Pide que se poida aprobar porque é ferramenta imprescindible.

O sr. Rodríguez Davila (voceiro do Grupo Municipal do Partido Popular) di que hai unha lei en vigor dende o ano 2012 pola que se aprobou a Lei da Área Metropolitana de Vigo e que desgraciadamente non se puxo en funcionamento por moitos motivos que non merece a pena recordar. Indica que volven ao Pleno a darlle o visto bo como foi por aquel entón e que en xaneiro deste ano pediron un pleno extraordinario donde solicitaban ao Pleno que aprobase unha proposta con cuestións que xa van agora recollidas na Lei, e que naquel momento votaron en contra e agora votarán a favor.

Di que en aras de seguir sumando teñen que estar de noraboa porque é unha manifestación de diálogo e de sumar e seguramente que non estén ao 100% de acordo pero no importante si o están. Di que o máis importante é que esta área asumirá as competencias en materia de transporte metropolitano, tamén en urbanismo, turismo, servizos sociais...estará representado o Concello a través da Asemblea Metropolitana donde estará o Alcalde. O fundamental é que sexan capaces, a medida que se vaian transferindo competencias, coa súa asignación económica; e que vaian percibindo que están creando un gran concello e de utilidade para os veciños, á que se poderán incorporar outros concellos que queiran formar parte e teñan interese. Di que votarán a favor.

A sra. Tourón Domínguez (voceira do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE) indica que tal como anunciaron na Comisión Informativa votarán a favor porque por responsabilidade ten que ser así, Salceda ten que estar, a pesar de que na Lei haxa algunas cousas que non están claras como os representantes membros dos órganos unha vez vaia crecendo a área, ou non saber ata que punto Salceda poderá dicir que non respecto dunha decisión que se tome e repercuta no Concello; pero entenden que a situación se ten que desbloquear e sobre todo que chegue o transporte metropolitano.

O sr. González Rodríguez (voceiro do Grupo Municipal de Movemento Salceda) di que votarán a favor, e que tras a aprobación dos concellos se debatirá para a súa aprobación no Parlamento da Xunta. Sinala que é moi importante como por exemplo nas competencias como o transporte que a Salceda lle interesa, ou xestións de servizos que se poidan asumir. Di que é clave que esas competencias se doten de orzamento.

O sr. Besada Pérez di que Salceda xa está no transporte metropolitano de Vigo, e quen non está é Vigo; di que foi un dos que máis apostou para que iso saira adiante.

**Polo sr. Alcalde sométese a votación e o Pleno da Corporación Municipal, en votación ordinaria, por UNANIMIDADE do número legal de membros da Corporación, APROBA a SEGUINTE proposta de acordo:**





"PROPOSTA DE ALCALDÍA"

Considerando que a Dirección Xeral de Administración Local de Galicia (DXALG) remitiu escrito o 17 de marzo do presente ano coas modificacións definitivas a introducir na Lei 4/2012, do 12 de abril, da Área Metropolitana de Vigo.

Considerando o texto remitido pola DXALG da versión resultante da Lei 4/2012 incorporando as últimas modificacións.

Considerando o proceso de debate levado a cabo e as múltiples reunións mantidas cos representantes das administracións implicadas.

Considerando a conformidade deste Concello co Anteproxecto de Lei X/2016 pola que se modifica a Lei 4/2012, do 12 de abril, da Área Metropolitana de Vigo e xa que logo, coa Lei 4/2012, do 12 de abril, da Área Metropolitana de Vigo na súa versión de 22/03/2016.

Considerando que o órgano competente para manifestar esta conformidade é o Pleno por mayoría absoluta, en aplicación do artigo 47.2 g) da Lei 7/85, de 2 de abril, reguladora das bases de réxime local e do artigo 122.1 da Lei de Administración Local de Galicia,

**PROPOÑO AO PLENO DA CORPORACIÓN:**

**PRIMEIRO.** Acordar a conformidade do Concello de Salceda de Caselas co Anteproxecto de Lei X/2016 pola que se modifica a Lei 4/2012, do 12 de abril, da Área Metropolitana de Vigo, o que supón a conformidade coa Lei 4/2012, do 12 de abril, da Área Metropolitana de Vigo na súa versión de 22/03/2016. Ambos documentos se achegan como anexos a esta proposta.

**SEGUNDO.** Dar traslado do presente acordo á Dirección Xeral de Administración Local de Galicia."

**4.- DITAME DE APROBACIÓN DE CONVENIO ENTRE OS CONCELLOS DE ARBO, A CAÑIZA, COVELO, CRECENTE, MONDARIZ-BALNEARIO, MONDARIZ, AS NEVES, PONTEAREAS, SALCEDA DE CASELAS E SALVATERRA DE MIÑO PARA A XESTIÓN COMPARTIDA DO PROXECTO DE CREACIÓN DUN XEODESTINO TURÍSTICO NA COMARCA DO CONDADO-PARADANTA.**

O sr. Alcalde dalle a palabra á sra. Concelleira de Turismo.

A sra. Castiñeira Alén (**Concelleira de Turismo**) explica que polo mes de xaneiro foron convocados os dez concellos que se inclúen no convenio, pola Directora Xeral de Turismo para unha reunión tendo como eixe a posible creación dun xeodestino denominado "Condado-Paradanta". Sinala que a figura dun xeodestino é respecto de zonas limítrofes que comparten características culturais, xeográficas e/ou patrimoniais comúns. Di que en Galicia existen 14 xeodestinos e que é unha aposta importante; trátase de crear paquetes turísticos e axudar á dinamización desta zona. Di que a proposta e o convenio conta co informe favorable do Secretario e pasou a Comisión informativa con ditame favorable. Di que se trata dun convenio tipo para dar un paso máis, creándose unha comisión mixta donde se tomarán as decisións. Sinala que incidirá na promoción turística de Salceda e que se trata de poñer en valor as sendas e patrimonio cultural. Di que o lema de Salceda como lugar donde vivir, traballar e desfrutar; quéreno facer efectivo e os que estén de paso que desfruten.



A sra. Valcárcel Bernárdez (concelleira do Grupo Municipal do Partido Popular) pregúntalle á sra. Castiñeira Alén respecto da cláusula sexta do convenio.

A sra. Castiñeira Alén di que na Comisión Informativa preguntou por un anexo ao que se refire a cláusula sexta en canto a recursos a aportar polo Concello. Indica que non se presentou ningún anexo polos Concellos, pero na Comisión Mixta dirimirase cando se reúna.

A sra. Valcárcel Bernárdez di que están de acordo en que o Concello se sume e se cree este novo xeodestino que favorecerá unha mellor oferta turística da Comarca, unha nova maneira de promocionala e vendela; bo para ter un mellor fluxo de turistas no Concello que ademais repercutirá económicalemente. A favor.

A sra. Tourón Domínguez (voceira do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE) di que están a favor, que a promoción turística é boa para o Concello, todo o que sexa aunar esforzos con outros Concellos está ben; anque á larga tamén supón un custo para o Concello e hai que valorar si se poden asumir e como se fará para pagar a pertenza aos mesmos. A favor.

Polo sr. Alcalde sométese a votación e o Pleno da Corporación Municipal, en votación ordinaria, por UNANIMIDADE do número legal de membros da Corporación, APROBA a SEGUINTE proposta de acordo:

#### "PROPOSTA DE ALCALDÍA"

**Asunto: aprobación do Convenio entre os Concellos de Arbo, A Cañiza, Covelo, Crecente, Mondariz-Balneario, Mondariz, As Neves, Ponteareas, Salceda de Caselas e Salvaterra de Miño para a xestión compartida do proxecto de creación dun xeodestino turístico na Comarca do Condado-Paradanta.**

Considerando que os Alcaldes dos Concellos de Arbo, A Cañiza, Covelo, Crecente, Mondariz-Balneario, Mondariz, As Neves, Ponteareas, Salceda de Caselas e Salvaterra de Miño, queren levar a cabo un convenio para a xestión compartida e a creación dun xeodestino na comarca do Condado-Paradanta.

Considerando que o obxectivo que se persegue é a colaboración coa Xunta de Galicia para que esta administración proceda a crear o xeodestino turístico da Comarca do Condado-Paradanta, fixando con este convenio as liñas mestras de colaboración entre os municipios para promocionar turisticamente os seus termos municipais.

Considerando que no Convenio se propón que sexa o Concello de Ponteareas quen realice as actividades de carácter material, técnico ou de servizos, non implicando cesión algúndha de titularidade por partes dos Concellos encomendantes.

Considerando o interese que ten para este Concello crear o xeodestino turístico da Comarca do Condado-Paradanta, de conformidade co previsto nos artigos 10, 25.2.h), 55 e 57 da Lei 7/85, de 2 de abril Reguladora das Bases de Réxime Local; artigos 4 a 6, e 23 da Lei 7/2011, do 27 de outubro, do Turismo de Galicia (LTG);

#### **PROPOÑO AO PLENO DA CORPORACIÓN:**

**PRIMEIRO.** A aprobación do CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE OS CONCELLOS DE ARBO, A CAÑIZA, COVELO, CRECENTE, MONDARIZ-BALNEARIO, MONDARIZ, AS NEVES, PONTEAREAS, SALCEDA DE CASELAS E SALVATERRA DE MIÑO PARA A XESTIÓN COMPARTIDA DO PROXECTO DE CREACIÓN DUN XEODESTINO TURÍSTICO NA COMARCA DO CONDADO-PARADANTA, quedando a adhesión do Concello de Salceda de Caselas ao convenio, sometida á condición suspensiva seguinte:





1º) Deben estar cuantificados e concretados os gastos da actuación que se vincule co obxecto do convenio para dita anualidade.

2º) Acreditarase a existencia de crédito adecuado e suficiente no orzamento a aprobar da anualidade de 2016.

**SEGUNDO.** Nomear coma representantes do Concello na Comisión Mixta ao sr. Alcalde D. Marcos David Besada Pérez e á sra. primeria tenente de Alcalde e Concelleira de Turismo, Dna. María Dolores Castiñeira Alén.

**TERCEIRO.** Dar traslado do presente acordo aos Concellos de Arbo, A Cañiza, Covelo, Creciente, Mondariz-Balneario, Mondariz, As Neves, Ponteareas e Salvaterra de Miño."

#### PARTE DA SESIÓN DE CONTROL DOS DEMAIS ÓRGANOS DA CORPORACIÓN

**5.- DACIÓN DE CONTA DOS DECRETOS DE ALCALDÍA: DENDE O Nº 70/2016 DE 23 DE FEBREIRO ATA O Nº 161/2016 DE 26 DE ABRIL DE 2016.**

DASE CONTA POLO SR. ALCALDE.

**6.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE INTERVENCIÓN Nº EMP 70/2016 DE 20 DE ABRIL DE 2016 SOBRE PERÍODO MEDIO DE PAGO A PROVEDORES CORRESPONDENTE AO 1º TRIMESTRE DE 2016.**

DASE CONTA POLO SR. ALCALDE.

**7.- DACIÓN DE CONTA DA APROBACIÓN DOS MARCOS ORZAMENTARIOS PARA O PERÍODO 2016-2018 (DECRETO DE ALCALDÍA Nº 139/2016 DE 11 DE ABRIL E DOCUMENTACIÓN QUE OBRA NO EXPEDIENTE).**

DASE CONTA POLO SR. ALCALDE.

**8.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DO TESOUREIRO MUNICIPAL Nº 016/2016 DE DATA 19 DE ABRIL DE 2016 SOBRE A MOROSIDADE NO 1º TRIMESTRE DE 2016.**

DASE CONTA POLO SR. ALCALDE.

**9.- DACIÓN DE CONTA DAS LIÑAS FUNDAMENTAIS DO ORZAMENTO 2016 (DECRETO DE ALCALDÍA Nº 132/2016 DE 4 DE ABRIL).**

DASE CONTA POLO SR. ALCALDE.

**10.- DACIÓN DE CONTA DA LIQUIDACIÓN DO ORZAMENTO CORRESPONDENTE AO EXERCICIO 2015 (APROBADA POR DECRETO DE ALCALDÍA Nº 140/2016 DE 19 DE ABRIL).**

DASE CONTA POLO SR. ALCALDE.





O sr. Rodríguez Davila propón que en vindeiros plenos o sr. Alcalde faga unha pequena explicación de cada un dos puntos dos que se dé conta no Pleno para que o público poida comprehendelo.

O sr. Alcalde di que non hai problema, que o fará o Concelleiro de Facenda.

## 11.- MOCIÓN DOS GRUPOS POLÍTICOS, NO SEU CASO.

**PRIMEIRA MOCIÓN** presentada polo Grupo Municipal do PSdeG-PSOE o 5 de abril de 2016 (rex. entrada nº 2060). Asunto: Constitución Informativa Especial para a Modificación Puntual das Normas Subsidiarias de Planeamento do Concello de Salceda de Caselas na zona de O Cerquido.

O sr. Alcalde di que o 5 de abril o Grupo Municipal do PSdeG-PSOE presentou moción co obxecto de crear unha comisión informativa especial en relación ao asunto de O Cerquido. Di que esta moción ten carácter resolutivo.

A sra. Tourón Domínguez (voceira do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE) di que no pleno do 17 de marzo se rexitou pola Corporación a modificación puntual das NNSS de O Cerquido. Di que cren na necesidade de ordenar esa zona si ben non están de acordo na forma na que se fai tal como manifestaron no seu voto particular. Di que proponen que se constitúa unha comisión informativa especial para tratar dentro dela o asunto de O Cerquido. Explica que a fundamentación para que se faga así son as características especiais e importancia do asunto que se trata. Engade que é verdade que houbo unha reunión o pasado luns en relación a este asunto.

**Sométese a votación a urxencia da moción e a mesma é apreciada por UNANIMIDADE dos membros presentes na sesión.**

O sr. Alcalde di que xa existe unha comisión informativa permanente que é a de urbanismo e do PXOM que se estivo reunindo entre outras cuestiós para este tema, e a última foi específicamente para este tema. Di que se traballou co máximo rigor a través destas comisiones sobre este asunto e que non ten sentido crear unha comisión de algo que xa existe e que estivo funcionando razoablemente ben.

O sr. Rodríguez Davila (voceiro do Grupo Municipal do Partido Popular) di que están de acordo en ordenar O Cerquido e na súa importancia, e que efectivamente existe Comisión Permanente de Urbanismo e PXOM polo que ter outra comisión paralela o único que cambiaría é o de Especial e poderían ter no mesmo día dúas comisiones ao mesmo tempo si se trata o PXOM e o Cerquido. Di que se absterán porque hai boa vontade para crear a Comisión pero entenden que non é necesario crear esta nova comisión. Di que outra cousa sería que non existise o tema de urbanismo nunha comisión, que non estivese explicitado no título da Comisión.

A sra. Tourón Domínguez di que ata o luns non houbo unha comisión informativa só co tema de Cerquido e que é un tema de rigor para que haxa un tratamento específico deste tema.

O sr. Alcalde di que a Comisión de Urbanismo se puxo con ese nome para avaliar todas as casuísticas urbanísticas.

O sr. González Rodríguez (voceiro do Grupo Municipal de Movemento Salceda) di que crear duplicidades de comisiones non ten sentido, e pode darse que haxa dúas comisiones xerando sobre gasto porque cada membro da comisión que non ten adicación cobra 72 euros por asistir a cada comisión.





Polo sr. Alcalde sométese a votación e o Pleno da Corporación Municipal, en votación ordinaria, por SEIS VOTOS EN CONTRA dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda; CINCO ABSTENCIÓNS dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal do Partido Popular e DOUS VOTOS A FAVOR das sras. concelleiras do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE; NON APROBA A SEGUINTE MOCIÓN:

O Grupo Municipal do PSdeG-PSOE de Salceda de Caselas en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Régime Xurídico das Entidades Locais e demais normativa de aplicación, presenta esta **MOCIÓN SOBRE A MODIFICACIÓN PUNTUAL DAS NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANEAMENTO DO CONCELLO DE SALCEDA DE CASELAS NA ZONA DE O CERQUIDO**, con base na seguinte,

#### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Na sesión extraordinaria 3/2016 retirouse da orde do día do Pleno o punto de aprobación inicial da Modificación Puntal das Normas Subsidiarias de Planeamento do Concello de Salceda de Caselas na zona de O Cerquido, despois de aprobase o voto particular sobre o asunto que introduciu a voceira socialista na comisión informativa.

O Grupo Municipal socialista é coñecedor da importancia do planeamento da zona de O Cerquido, para que as empresas existentes poidan realizar a súa actividade coa seguridade xurídica necesaria, crecer e permitir a instalación de novas empresas, dinamizando así o tecido empresarial.

O noso grupo quere incidir na necesidade urxente de que se leve a cabo este planeamento. Polo que é preciso que se faga contando con todos os grupos da Corporación Municipal, abrindo un proceso informativo, de diálogo e de consenso, e tamén de interlocución cos interesados, para que se realice o traballo sen fomentar posibles movementos especulativos. En definitiva, para que sexa un proxecto claro, participativo e transparente.

Por outra banda, o artigo 124 do Regulamento de Organización, funcionamento e Régime Xurídico das Entidades Locais sinala que "*as comisións informativas poden ser permanentes e especiais, tendo a consideración de comisións informativas especiais as que o Pleno acorde constituír para un asunto concreto, en consideración as súas características especiais de calquera tipo*".





Considerando a importancia e as características especiais do asunto a tratar, creemos que é necesario facelo con extremo rigor. Hai que resaltar diversos aspectos especiais:

- As particularidades que ten a zona, xa que nela están instaladas un gran número de empresas nunha situación de irregularidade xurídica.
- Existe unha ampla extensión de terreo declarado Rede Natura, a cal de por si, xa ten unhas condicións de tratamento especial.
- Que existe ademais, unha sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia sobre unha parte do chan que se pretende ordenar.

Non só pola importancia do asunto para o noso concello, tamén pola urxencia do mesmo e sendo este un tema distinto ó PXOM, con un proceso distinto e longo, consideramos que supera o ámbito da comisión permanente e que debe ser tratado de forma específica, entre outras cousas para:

- Levar a cabo este traballo co máximo rigor.
- Realizar un traballo conxunto contando con todos os grupos da corporación.
- Contar permanentemente con un técnico nas comisións informativas que se realicen sobre o asunto.
- Ter información puntual, tanto a corporación municipal como os interesados/as.

Por todo o exposto, o Grupo Municipal Socialista no Concello de Salceda de Caselas presenta esta **MOCIÓN**, para a súa aprobación polo Pleno da Corporación solicitando a adopción do seguinte acordo,

**Que se constitúa unha Comisión Informativa Especial para a Modificación Puntual das Normas Subsidiarias de Planeamento do Concello de Salceda de Caselas na zona de O Cerquido.**

**SEGUNDA MOCIÓN presentada polo Grupo Municipal do Partido Popular o 28 de abril de 2016 (rex. entrada nº 2555). Asunto: recuperación do Plan de Acción Comunitaria (PAC).**

O sr. Alcalde explica que o día 28 o Grupo Municipal do PP presentou unha moción relativa a recuperar o Plan de Acción Comunitaria.

O sr. Rodríguez Davila (voceiro do Grupo Municipal do Partido Popular) explica que piden que a Deputación recupere unha liña de subvencións das que se viñan beneficiando diferentes asociacións e colectivos donde collían axudas en infraestruturas e equipamentos, se se beneficiaron moitos e variados colectivos do Concello. Pon exemplos como a mellora e traída de augas en parroquias, melloras en cemiterios parroquiais, construcións de muros, adquisición de mobiliario para centros culturais, etc. Di que consideran que é unha liña importantísima que suporá que estes colectivos non poderán dispoñer ou solicitar unha axuda para os seus centros culturais, equipamentos ou infraestruturas.





Sométese a votación a urxencia da moción e a mesma é apreciada por UNANIMIDADE dos membros presentes na sesión.

O sr. Rodríguez Davila dá lectura da seguinte moción:

O Grupo Municipal do Partido Popular, ao amparo do establecido nos Artigos 91.4 e 97 do Real Decreto 2568/1986 de 28 de Novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Régime Xurídico das Entidades Locais, eleva ao Pleno da Corporación para o seu debate a seguinte,

### **MOCIÓN PARA RECUPERAR O PLAN DE ACCIÓN COMUNITARIA (PAC)**

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

A Deputación de Pontevedra caracterizouse sempre por ofrecer liñas de axudas a colectivos, que resultaron ser fundamentais para sustentar e impulsar as iniciativas das asociacións veciñais, culturais, deportivas ou sociais da provincia.

Unha das liñas importantes era o Plan de Acción Comunitaria (PAC), destinado as asociacións veciñais da provincia. A través deste programa, en 2015 repartíronse un millón de euros entre preto de 300 colectivos de toda a provincia, que atoparon neste apoio a oportunidade de desenvolver iniciativas tan importantes e necesarias como a mellora de traídas de augas, de camiños ou mesmo o arranxo e equipamento das propias casas veciñais.

No caso do noso Concello, gracias a esta liña de subvención, fixeronse moitas e moi variadas melloras de infraestruturas e equipamentos o longo e ancho do noso termo municipal, exemplos como a construción do edificio da Asociación de Veciños/as Caselas, onde o a Deputación investiu máis de 60.000 €, as traídas de augas de Entenza, Picoña, Castro Barreiro, Parderrubias, Bouzavedra, Vendanova, Condide, Bouzapanda e Vendanova, cunha inversión que ronda os 40.000 €; as melloras nos cemiterios parroquiais de Picoña, Parderrubias e San Xurxo, sumando unha cantidade de 30.000 €; milloras deportivas, campos de Budiño e San Xurxo, con máis de 18.000 €; en infraestruturas e equipamentos, como a construción de muro, desterro e outras melloras no terreno e edificio do Centro Cultural da Feira; no Centro Cultural de Castro Barreiro; no Centro Cultural de Soutelo; no de San Xurxo, Entenza, Parderrubias e na Parroquia de San Esteban de Budiño, uns envestimentos totais de máis de 50.000 €; todas estas, e outras más, fixeron posible mellorar os servizos e infraestruturas existentes nas diferentes barrios e parroquias do Concello de Salceda de Caselas.





Os gobernos do Partido Popular na Deputación de Pontevedra apostaron polo Plan de Acción Comunitaria como unha ferramenta para mellorar o medio rural e as barriadas urbanas, mediante un mellor aproveitamento dos recursos dispoñibles que lles permita aos seus habitantes unhas adecuadas condicións de vida; e para dinamizar ás propias agrupacións de veciños, co obxecto de aumentar a súa capacidade de xestión e de resolución de problemas, fomentar a súa participación nos distintos ámbitos de actuación e propiciar a súa sustentabilidade.

Pero este apoio desvaneceuse co actual goberno bipartito da Deputación de Pontevedra, que eliminou de un plumazo unha liña de axudas que eran básicas e necesarias para reforzar os pequenos investimentos en zonas do rural, e dese xeito, igualar as oportunidades entre o rural e o urbano. E o fixeron da peor forma posible, deixando ao marxe ás propias asociacións veciñas que a día de hoxe son alleas a esta decisión, porque nin se lles ofrecen as razóns que levaron a eliminarlas, nin se lles deixa argumentar a necesidade de seguir contando con elas.

Por todo isto, este grupo somete á aprobación polo Pleno, se así o considera, a seguinte moción:

#### ACORDO

- 1. Intar a Deputación Provincial de Pontevedra, a recupere o Plan de Acción Comunitaria para este ano 2016 e convocatorias sucesivas, e que conceda as axudas de forma directa ás asociacións e colectivos.**

**A sra. Pérez González (concelleira do Grupo Municipal de Movemento Salceda)** dille que son valientes traendo esta moción porque os gobernos do PP apostaron por esta ferramenta para caciquear día tras día; é vergonzoso defender o que se fixo, a forma en que se caciqueou con estas liñas de axuda; non apoiamos esta moción que é a maior liña de caciqueo que se estableceu na Deputación durante todos estes anos. Sinala que é certo que se deixa colgadas a moitísimas asociacións regradas e non aos grupitos. Di que a Deputación está enganando ás asociacións dicíndolle que os cartos están no Concello, no Plan Concellos, porque é imposible destinar estos cartos ás asociacións porque en caso de obras ou investimentos se exige que sexan terreos de uso municipal. Di que non apoiarán esta moción máis aló de que lle gustaría que a Deputación recapacitara e crease unha liña para asociacións ben constituídas e regradas.

**A sra. Tourón Domínguez (voceira do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE)** dille ao PP que están cumplindo co seu deber como partido, veñen eleccións, teñen reunións en todas as comarcas e critican o bo facer da Deputación; esta é unha forma clientelar de facer amigos, sacando foto para que se vexa. Di que está de acordo coa Deputación en non entrar neste xogo.



Di que a Deputación deu este ano ao Concello 568.000 euros, fronte aos 372.000 euros que deu o PP no ano anterior. Sinala que o Concello ten na liña 3 a forma de colaborar coas asociacións en actividades, e na liña 1 forma de colaborar en inversóns, e non poden dicir que non o coñecían porque a presidenta da Deputación se reuniu con todos os Alcaldes para explicarles o que se pretendía facer e non se pode dicir polo goberno municipal que non se teñen estes cartos. Manifesta que onte estivo o Alcalde na Deputación preguntando por este tema e lle explicaron que era así; si ben o Alcalde parece ser que dixo que se lle pasara e planteou buscar unha solución intermedia.

Dille ao grupo de goberno que si non fixeron ben a xestión teñen a oportunidade de que no orzamento que se consensúe, facelo con fondos propios. Dille ao sr. Alcalde que lle terá que recoñecer que estivo preguntando por este tema na Deputación.

**O sr. Alcalde** dille á sra. Tourón que onte estivo na Deputación pero non preguntando por este tema, pídelle que se entere ben. Dille que sabe que non é viable porque sabe que como establecen os pregos da Deputación, son en temas de competencia municipal e teñen que ser executados en espazos de propiedade municipal ou cedidos. Dille que non é certo o que di e que na liña 3 se está investindo en actividades municipais que é o que establecen as propias normas da Deputación. Sinala que se eliminou o PAC e é certo que ese diñeiro se meteu no Plan Concellos pero non para que se poida utilizar no que se empregaba antes. Di que está de acordo en que se utilice como agora. Di que se acabou a posibilidade de que con diñeiro público se poida investir en propiedades privadas e que outra cousa é que exista unha cesión de dereito de superficie que son casos regulamentados. Sinala que o diñeiro que se investía en fondos AGADER deixaron de investirse en traídas porque hai que investilos en camiños ou propiedades municipais co certificado de Secretaría. Afirma que non hai posibilidade co Plan Concellos, do mesmo xeito, de facer este tipo de investimentos. Engade que na liña tres se investiron en actividades como a Festa dos Callos.

Dille que á sra. Tourón que está moi mal informada.

**A sra. Tourón Domínguez** explica que onte, o que lle dixerón na Deputación, foi que o Alcalde preguntara e o que dixo foi que non tiña constancia e agora xa pediu todas as obras.

**O sr. Alcalde** repróchalle como se atreve a dicir algo que non é certo, dille que estivo con Paula a xefa de gabinete falando da visita da presidenta ao Concello e do préstamo sen xuros que pediu o Concello e lle foi concedido. Dille que é unha mentirosa.

**A sra. Tourón Domínguez** di que o Concello dispón de máis diñeiro, que lle deron os 568.000 euros. Di que o Alcalde de A Cañiza, do PP, está colaborando coas asociacións con este diñeiro. Sinala que das obras non discutirá si ten que ser en terreos de propiedade municipal, pero o certo é que se fan cantidade de muros en propiedades privadas.

**O sr. Alcalde** dille que non mezcle, que iso é dunha cesión urbanística.

**O sr. Rodríguez Davila** fala dos salarios con voto de calidade, xuíz de paz... que foron legais pero o sistema que se empregou todo o mundo o sabe. Pide que cando se refiran a eses grupos, que son minoritarios, se comparen coas asociacións e colectivos legais, cos informes da Deputación correspondentes favorables. Di que hai xente de diferente índole e outra cousa é que se relacione cun partido e despois vote a quen considere oportuno.

Di que é lamentable que se diga unha cousa e despois se faga outra. Dille á sra. concelleira que o centro cultural de Castro Barreiro obtivo en varias anualidades axudas deste plan. Di que no seu momento dixo que non tiñan licenza o Centro Cultural de Soutelo e disfruta de axudas da Deputación para o Centro Cultural de Soutelo. Resulta que por un lado se di caciquil pero non se di o caciquismo que un moitas veces executa en campaña electoral, executando obras en áreas privadas. Dille ao sr. Alcalde que o caciquismo o practican ben vostedes. Engade que sin a PAC non se poderá pedir en infraestruturas, instrumentos, mobiliario, etc, porque se elimina e o que están defendendo agora é que se recupere este Plan. Di que votarán a favor.





O sr. Alcalde lle pide que diga cales.

Polo sr. Alcalde sométese a votación a moción e o Pleno da Corporación Municipal, en votación ordinaria, por OITO VOTOS EN CONTRA dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE; e CINCO VOTOS A FAVOR dos/as sres./as concelleiras do Grupo Municipal do Partido Popular; NON APROBA A MOCIÓN.

## 12.- ROGOS E PREGUNTAS.

### ROGOS

O sr. Alcalde explica que por rexistro entraron catro rogos formulados polo Grupo Municipal do Partido Popular. Dous do 22 de abril e dous do 29 de abril.

Di que se refiren a actuacións sobre o carril-bici da estrada EP2501, entre a Esfarrapada e As Pontes para mellorar a súa seguridade e usabilidade; a actuacións sobre recollida de augas pluviais no entorno do Centro Cultural da Picoña; a melloras de infraestruturas e servizos en Tabernanova-Soutelo; e á petición de que se convoque a comisión informativa permanente de servizos sociais, sanidade, cultura, deporte, mocidade, ensino, comercio, formación e emprego, para regular as axudas, convenios ou asignacións directas aos diferentes clubes, colectivos deportivos e deportistas individuais do Concello de Salceda de Caselas.

De seguido transcríbense os rogos.

**1º ROGO. Actuacións sobre o carril-bici da estrada EP2501, entre a Esfarrapada e As Pontes para mellorar a súa seguridade e usabilidade.**





## Actuacións sobre o carril-bici da estrada EP2501, entre a Esfarrapada e As Pontes para mellorar a súa seguridade e usabilidade

### ANTECEDENTES

Dende o Partido Popular de Salceda de Caselas presentouse unha moción no Pleno celebrado o 19 de Decembro do 2014, instando o Goberno Municipal a **creación dunha comisión para mellora do Carril-Bici na estrada EP2501, entre a Esfarrapada e As Pontes**. O Alcalde aceptou a Moción como Rogo e comprometeuse a crear dita Comisión. A día de hoxe non se constituíu, por estimar o Alcalde que ten informes técnicos favorables, en canto a seguridade.

**Con posterioridade, solicitouse a retirada do Carril-Bici**, coa solicitude dun Pleno Extraordinario a proposta do Grupo Municipal do Partido Popular, celebrado con data 4 de Marzo do 2015. Dita solitudo estaba argumentada tanto na ubicación coma na execución e perigosidade. Non foi posible a retirada por non contar co apoio do Alcalde, que é o que ten competencias para executar a obra de eliminación do Carril-Bici.

### XUSTIFICACIÓN DO ROGO

O aumento da perigosidade do tramo afectado pola obra é evidente polos **distintos accidentes que se produxeron dende a sua execución**. Danos, ata o de agora, materiais, provocados polos bordillos de formigón e o formato de colocación, que delimitan o Carril-Bici.

Considerando que non existe a posibilidade da súa retirada a curto prazo (e a execución noutra estrada máis adecuada), pola falta de vontade do Alcalde. **Proponse e solicítaselle o Concello unha actuación urxente para mellorar a usabilidade e seguridade, tanto do carril-bici como da estrada**, entendendo que a execución da obra instalou elementos perigosos para os ciclistas, motocicletas e demás vehículos que con anterioridade, non existían.

Concretando nas afeccións a seguridade e usabilidade, é o bordillo, e o seu formato de colocación (intermitente), o elemento que xera o maior número delas. Expóñense a seguir, algunas das que resultan más importantes:

- Elementos con aristas cortantes frente a caídas de ciclistas e motoristas (coma os gardarrais). Destrozos de consideración nos vehículos.





b.- Dificultade no pedaleo no carril exterior, lindante coa estrada.

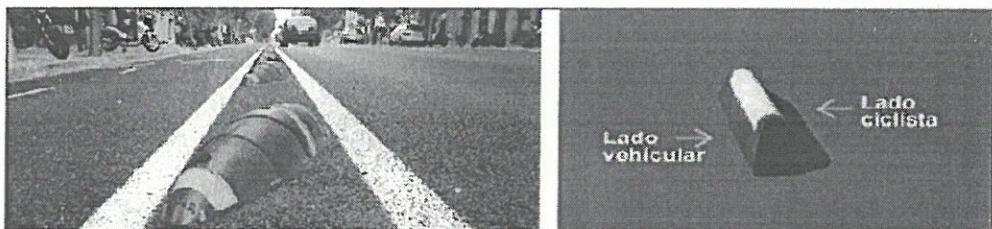
c.- Non evita o remonte e a correspondente invasión do carril-bici por outros vehículos, dada que esa é a sua finalidade (coma xa quedou demostrado nalgún accidente).

**PROPOSTA:**

A solución que se plantexa dende o Grupo do Partido Popular, (**que non é a única posible**), consiste en:

1.- Retirada do bordillo delimitador do Carril-bici.

2.- Colocación no seu lugar de pezas de caucho con dispositivos reflectantes como separador. Existen multitud de modelos no mercado. Presentanse dous exemplos e o seu modo de colocación:



3.- Execución de banda lonxitudinal sonora (ou banda de alerta vibratoria) paralela os delimitadores do carril para que actúe de avisador preventivo de invasión dos vehículos, alertando o conductor.

4.- Mantemento das balizas nos accesos as parcelas e interseccións.

5.- Millora da sinalización nas interseccións, coa estrada de Pegullal e enfrente ferretería Mino, tanto vertical coma horizontal.

**Rogamos se teñan en conta a viabilidade destas propostas**, consultadas a usuarios e técnicos, que como se expón neste documento, non teñen por que ser únicas, poden ser perfectamente complementarias ou excluientes con outras que se acorden, **coa única finalidade de minimizar os riscos xerados**.





**2º ROGO. Actuacións sobre recollida de augas pluviais no entorno do Centro Cultural da Picoña.**

**Actuacións sobre recollida de augas pluviais no entorno do Centro Cultural da Picoña**

**XUSTIFICACIÓN DO ROGO**

Dende a zona do cruceiro ata o cruzamento coa estrada Provincial, no seu paso polo lateral do torreiro da Picoña, non existe ningún tipo de recollida de augas pluviais no vial. Estas discorren libremente pola estrada, e dada a **ampla superficie de recollida**, incomodan tanto os vehículos como os peóns.

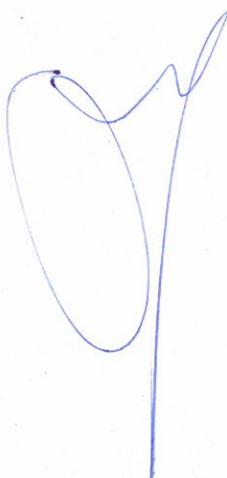
O libre descorrer produce arrastre de terras que son un perigo para a circulación dos vehículos.

A simpleza da intervención motiva este rogo para que sexa tido en conta polo Alcalde e, desta maneira, solucionar un problema plantexado polos veciños/as.

Tal como se recolle nas fotografías anexas, a intervención seria en dous puntos:

1. Execución de canaleta con rexilla o longo (transversalmente) da estrada para recollida das augas que discorren pola pendente. Evitase desta maneira, tamén, a entrada de augas cara o torreiro.
2. Prolongación da cuneta no marxe dereito pendiente abaixo, que recollerá as augas da canaleta que se propón. Canalizará o fluxo hacia unha arqueta preexistente que permitirá que discorran por debaixo da estrada, conectando cunha canalización, que o levará o río Caselas.

Incidindo na simpleza de execución e o baixo coste da obra en relación cos beneficios para os veciños/as, agardamos pois, sexa valorado positivamente.





**3º ROGO. Melloras de infraestruturas e servizos en Tabernanova-Soutelo.**

**MELLORAS DE INFRAESTRUTURAS E SERVIZOS EN TABERNANOVA - SOUTELO**

**EXPÓN:**

A zona da Tabernanova (Madorro-Soutelo) é dende fai moitos anos unha zona comercial de referencia para o noso Concello e concellos limítrofes coma Salvaterra de Miño ou Tui.

A día de hoxe, dita zona atópase moi deteriorada e carente de infraestruturas necesarias para desenrrolar a súa actividade comercial (adxuntase fotografías).

Por elo é necesario que as distintas administracións competentes se impliquen en potenciala, mellorala e dotala dos servizos precisos.

Asimesmo, e coa colaboración da Asociación de Comerciantes da Tabernanova, se contemple e proxecte aperturas de novos viais, execución e adecentamento de beirarrúas, iluminación, saneamento e demáis servizos necesarios para a potenciación, consolidación e crecemento das actividades económicas ali implantadas.

Por todo o mencionado anteriormente:

**ROGO:**

O Alcalde que execute as competencias municipais e xestione ante outras administracións públicas e entes (Xunta de Galicia, Consorcio do Louro, Deputación de Pontevedra) as obras e servizos plantexados.





**4º ROGO. Petición de que se convoque a comisión informativa permanente de servizos sociais, sanidade, cultura, deporte, mocidade, ensino, comercio, formación e emprego, para regular as axudas, convenios ou asignacións directas aos diferentes clubes, colectivos deportivos e deportistas individuais do Concello de Salceda de Caselas.**

**SE CONVOQUE A COMISIÓN INFORMATIVA PERMANENTE DE SERVIZOS SOCIAIS, SANIDADE, CULTURA, DEPORTE, MOCIDADE, ENSINO, COMERCIO, FORMACIÓN E EMPREGO, PARA REGULAR AS AXUDAS, CONVENIOS OU ASIGNACIÓNIS DIRECTAS AS/OS DIFERENTES CLUBES, COLECTIVOS DEPORTIVOS E DEPORTISTAS INDIVIDUAIS DO CONCELLO DE SALCEDA DE CASELAS.**

#### **XUSTIFICACIÓN DO ROGO**

O deporte no seu concepto máis amplio é unha actividade física pautada conforme ás regras que se practica coa finalidade recreativa, profesional ou como medio de melloramento da saúde, con ou sin competición, de habilidade, destreza ou forza física. Pódese distinguir entre as manifestacións deportivas que son individuais de aquellas que son grupais.

Dende o Concello estase a ofrecer apoio ás entidades e clubes que traballan día a día neste eido, independentemente de que o noso grupo xa propuxo ataén das alegacións os orzamentos en anos anteriores, melloras nas partidas para o fomento e apoio o mesmo, especialmente as escolas deportivas municipais.

Por outra banda, vemos como se conceden axudas significativas a deportistas ou clubes de disciplinas que non compiten a nivel nacional, (que impliquen desplazamentos por todo o territorio nacional) ou internacional, e en cambio a deportistas que xa son campión galego/a, español/la, competindo en campionatos europeos e do mundo, NON RECIBEN O MESMO TRATO, nin nas cantidades nin no tempo, e dicir, anualmente.

Por elo, dende o Partido Popular de Salceda de Caselas pensamos que non só pode quedar en entidades e clubes, pois a día de hoxe e cada día máis, hai moitos deportistas individuais que están a conseguir que Salceda de Caselas sexa coñecida en toda a xeografía galega, nacional e internacional, exemplos moi claros e actuáis son:

Ainhoa Lameiro , canoista, xa múltiples veces campiona galega en C1 e K1, Campeona de España que actualmente conseguiu clasificarse para ir o Mundial (Cracovia), como anécdota dicir que vai ser a primeira muller canoista galega que compita nun mundial.





Tamén podemos destacar a Luís Fernández, campión galego en varias ocasións, campión de España e da copa de España en varias edicións, participante en varios campeonatos do mundo, quedando en sexto posto no ano 2015. Actualmente primer galego en entrar nun equipo nacional senior, vai participar no campeonato de europa no próximo mes de maio en categoría senior, así mesmo estará competindo en tres copas do mundo neste ano 2016 na mesma categoría Senior.

A maiores, e non menos importante, todo o contrario, vai loitar para tentar conseguir praza para os Xogos Olímpicos de Rio de Janeiro 2016.

Estos son algúns dos nosos deportistas más relevantes que se poden por como referentes a día de hoxe, que nos fan sentir orgullosos e dos que temos que estar todos/as axudando cas nosas propostas, achegas e ánimos.

A estes dous referentes, seguro se podrían sumarse algúns casos máis, e por iso, que dende o Partido Popular de Salceda de Caselas, creemos que estes deportistas individuais son igual de merecedores das achegas económicas que anualmente, (**e non puntualmente como a eles dous**), o Concello asigna e concede os clubes e as entidades deportivas, (moitas das axudas, mellorables).

Polo mencionado anteriormente:

#### ROGO

**SE CONVOQUE A COMISIÓN PERMANENTE DE DEPORTES PARA REGULAR AS AXUDAS, CONVENIOS OU ASIGNACIÓN S DIRECTAS OS CLUBES, COLECTIVOS DEPORTIVOS E DEPORTISTAS INDIVIDUAIS DO CONCELLO DE SALCEDA DE CASELAS.**

#### PREGUNTAS

**1ª PREGUNTA.** O sr. Rodríguez Davila di que nas últimas semanas se fixo un muro de peche dunha parcela ao lado do Colexio de Revolta e pregunta si ese muro está construído sobre parcela dun particular ou sobre o resalido que está arredor da aula da Revolta.

O sr. Alcalde di que hai licenza do 2003, e despois houbo acordos de saneamento do colexio e o que se fixo foi reaxustar os metros cadrados cedidos por parte do propietario desa licenza para poder sacar o saneamento e non ter que romper no colexio. Despois houbo reaxuste de aliñación cando se fixo o muro de peche do patio a raíz dun fallo porque o marco estaba oculto, e houbo 11 metros cadrados que se meteron na propiedade do particular. E que chegaron ao acordo de reaxustar ese muro e foi o que se fixo.

O sr. Rodríguez Davila di que pedirán o expediente da licenza para velo. Pregunta si o colexio non ten ningún resalido.

O sr. Alcalde di que si que ten o resalido:





O sr. Rodríguez Davila di a fosa séptica que alí había está neses 11 metros cadrados.

O sr. Alcalde di que unha parte si.

**2ª PREGUNTA.** O sr. Rodríguez Davila di que entrou por rexistro o 23 de marzo unha serie de compensacións de oficio da Axencia Tributaria con diferentes importes e querían saber a que se deben.

O sr. González Rodríguez di que a Axencia Tributaria tiña que devolverles uns importes e compensa con sancións impostas pola Confederación Hidrográfica do Miño-Sil (CHMS) a causa das obras de saneamento de Budiño, de San Estevo; a máis importante de 10.000 euros; e as outras di que tamén pensa que son de multas de CHMS de obras de saneamento.

O sr. Alcalde di que a de 10.000 euros é a famosa obra que a Xunta se está escaqueando; que ademais non está en terreo de Salceda, e está o Secretario Municipal con ese tema. Explica que foi a partir da autovía, o último tramo que fixeron para enganchar. Di que pediron en Pleno que o Concello asumise a petición dos permisos pero non a execución das obras. Di que Augas de Galicia alí fixo unha animalada, non ten sentido. Di que terán que recorrer ao Xulgado.

**3ª PREGUNTA.** O sr. Núñez Troncoso di que o 23 de marzo entrou por rexistro unha comunicación de catastro donde contempla a opción de incremento dos coeficientes ao 0,80%. Pregunta si se solicitará.

O sr. González Rodríguez di que a día de hoxe non tomaron a decisión e teñen ata o 31 de maio para solicitar a revalorización.

**4ª PREGUNTA.** O sr. Núñez Troncoso di que no pleno de febreiro de 2016 quedou recollido que se traerían os orzamentos a este pleno.

O sr. González Rodríguez di que quedou claramente explicado no punto do REC e que agora terán que replantearse traer os orzamentos. Di que si que dixo que era para traerlos en abril a pleno pero condicionounos ao REC. Di que ten que replantar os prazos porque agora condicionao o REC.

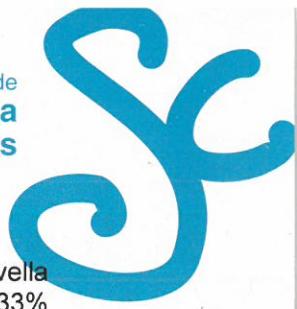
**5ª PREGUNTA.** O sr. Núñez Troncoso pregunta como está a situación da antiga traballadora María del Mar Pato porque as minutas que viron por rexistro do avogado fan referencia a sentenza estimatoria. ¿Que di a sentenza?

O sr. González Rodríguez di que ten que mirar as sentenzas que de memoria non se lembra, pero que lhas pasa; que do que se trata é de que reclamou a indefinición da súa relación laboral.

O sr. Núñez Troncoso di que a sentenza é de novembro de 2015.

**6ª PREGUNTA.** O sr. Núñez Troncoso di que viron un apercibimento de SOGAMA de todas as facturas de 2015 que están sen pagar. Pregunta si se fará fronte a este gasto ou esperarán a que se faga a retención correspondente.





O sr. González Rodríguez di que a decisión de SOGAMA xa a explicou no Pleno pero vólvela explicar. Se opuxeron a suba unilateral que acordou SOGAMA porque subiu o 33% unilateralmente e o que se contemplaba no contrato era simplemente o IPC. Sinala que as facturas que chegan as están devolvendo e existe denuncia ante o xulgado, e este planteou ao Tribunal Constitucional un proceso de inconstitucionalidade desa suba unilateral, mentres tanto as facturas lle irán devoltas e tampouco lla aplican aos veciños na suba do lixo.

O sr. Núñez Troncoso di que as taxas si llas están cobrando.

O sr. González Rodríguez di que a taxa non chega a cubrir nin o 60% do custe.

O sr. Núñez Troncoso di que as taxas que se lle cobran aos veciños de Salceda se adican a outro lado, e o persoal e gastos de camión non levan o 100% da recadación do lixo.

## INTERRÓMPENSE

**7ª PREGUNTA.** A sra. Mirian Rodríguez González pregunta en que consiste a colaboración do Concello coa iniciativa de Areola Solidaria e si existe dotación orzamentaria.

A sra. Pérez González di que a iniciativa lla planteou unha veciña de Salceda que dentro da Asociación AMEPO estaba disposta a poñer man de obra gratuita para os casos derivados e o Concello propón asumir os custos materiais dese traballo. Explica que como se atopan cun problema grande de protección de datos, queren saber canta xente hai nesta situación porque se fai complicado sabelo. Sinala que a aportación do Concello será o material do proceso. Engade que a intención é que nos orzamentos aparezca unha partida orzamentaria.

A sra. Castiñeira Alén di que están en contacto coa Asociación contra o Cancro para que eles sexan directamente quienes trasladen esta iniciativa e información, porque resulta complexo dende o Concello dirixirse a estas persoas.

**8ª PREGUNTA.** A sra. Valcárcel Bernárdez expón que no último pleno preguntou por un camiño en Entenza que está atrancado cunha pedra e se dixo polo grupo de goberno que falarían co veciño para que o quitara. Pregunta porque non o fai o Concello si o camiño é municipal, e cal é o procedemento.

O sr. Alcalde di que hai que seguir un procedemento, que o seu gusto era dar a orde directamente. É un procedemento regrado a través da secretaría municipal.

**9ª PREGUNTA.** A sra. Tourón Domínguez pregunta por un escrito que meteron o 7 de marzo sobre a estrada que vai a Maceira e pedían si se podía facer algunha actuación nela polo perigo que supón para os nenos que van ao colexió por aí ou para calquera veciño que transite.

O sr. Alcalde di que actuacións se poden facer moitas pero hai que ter os cartos, fan falta os orzamentos. Tan pronto sexa posible se fará a actuación. Primeiro hai que pagarlle aos provedores do ano pasado e ter orzamento.





**10ª PREGUNTA.** A sra. Tourón Domínguez pregunta respecto das limpezas e desbroces que se deberían facer polas parroquias, que o o outro día en San Xurxo nas festas estaba todo sen rozar e nin sequera os nenos podían acceder ao parque. Pregunta si está en previsión co novo persoal da Deputación.

O sr. González González responde que onte comezou a xente e comezan coa limpeza dos camiños e torreiros e centros escolares. Estase comenzando.

**11ª PREGUNTA.** A sra. Tourón Domínguez expón que antes falaban do préstamo de 300.000 euros que se pediu á Deputación. Pregunta a que se destinará.

O sr. Alcalde di que será para pagarlle aos provedores os gastos que impediron fai unhas horas facelo.

A sra. Tourón Domínguez di que o Concelleiro de Facenda dixo que había liquidez para pagalo.

O sr. González Rodríguez di que non dixo iso, que dixo que son facturas de 640.000 euros e que teñen 400.000 euros de liquidez, que dixo a maior parte, e sen prexuízo do que a maiores poida entrar como a participación en tributos do Estado. Di que é un préstamo a tipo de interese cero e o que fai precisamente é reducir ao mínimo posible o período medio de pago.

**12ª PREGUNTA.** A sra. Tourón Domínguez indica que dentro do Plan Concellos hai unha liña que é de amortización de débeda e pregunta si se solicitou.

O sr. González Rodríguez di que na liña 2 contémplase esta posibilidade porque establecía dúas variantes nesta liña que son o pago de facturas de gasto corrente ou amortización de débeda. Di que optaron polo pago de facturas de gasto corrente por 85.000 euros.

**13ª PREGUNTA.** A sra. Tourón Domínguez pregúntalle á sra. Concelleira de Ensino si ten coñecemento do índice de alumnos da ESO que non se titulan no Instituto de Parderrubias e pregunta si teñen pensado fazer algunha colaboración para paliar esta situación.

A sra. Pérez González responde que a última vez que coñeceu este dato estaba en torno ao 50% si ben non é un problema do Instituto de Salceda porque a media está nesa porcentaxe. Di que o ano pasado se fixo colaboración para apoio escolar e este ano si poden volverán a facela porque o resultado dos rapaces que participaron foi bo e se notou nas notas.

Non habendo máis temas que tratar, ás vinte e tres horas e dezaseis minutos da noite, o Señor Alcalde levanta a sesión, da que estendo a presente acta (que consta de trinta e catro páxinas numeradas do un ao trinta e catro, e por min asinadas e seladas co carimbo do Concello, impresas en papel timbrado da Corporación até a súa elevación ao correspondente libro), que asina o Señor Alcalde, do que, coma Secretario do Concello, dou fe.

O ALCALDE

Marcos David Besada Pérez

O SECRETARIO DO CONCELLO

