

BORRADOR ACTA DA SESIÓN DO PLENO DO CONCELLO DE SALCEDA DE CASELAS
(PONTEVEDRA), Nº 12/2016 DE CARÁCTER ORDINARIO, CELEBRADA O 23 DE
DECEMBRO DE 2016

ASISTENTES

Presidente

Sr. Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS)

Concelleiros/as

Grupo municipal do Partido Popular

GONZÁLEZ SOUTO, Primitivo (PP)
NÚÑEZ TRONCOSO, Joaquín (PP)
RODRÍGUEZ DAVILA, Santiago (PP)
VALCÁRCEL BERNÁRDEZ, Ángela (PP)
GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, Mirian (PP)

Grupo municipal de Movemento Salceda

PÉREZ PÉREZ, Carla María (MS)
CASTIÑEIRA ALÉN, María Dolores (MS)
GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, José Luis (MS)
PÉREZ GONZÁLEZ, María Teresa (MS)
GONZÁLEZ GONZÁLEZ, Miguel (MS)

Grupo municipal do PSdeG-PSOE

TOURÓN DOMÍNGUEZ, Verónica (PsdeG-PSOE)
LEDO SOUTO, Ángela (PsdeG-PSOE)

Secretaria do Concello

Noemí Sirera Diéguez

HORA DE INICIO: 20,07 horas

HORA DE REMATE: 00,34 horas.

Na Sala de sesións do Concello, sendo as 20,07 horas, tras convocatoria efectuada polo Señor Alcalde mediante decreto nº 539/2016 de 20 de Decembro 2016, reúnense en sesión ordinaria, e en primeira convocatoria, os/as señores/as corporativos/as expresados/as con anterioridade, baixo a presidencia do Señor Alcalde, Marcos David Besada Pérez, quen procede a abrir o acto, unha vez comprobada pola Secretaria a existencia do quórum necesario para a válida constitución do órgano, para deliberar, no seu caso, e adoptar os correspondentes acordos sobre os asuntos incluídos na seguinte orde do día.

ORDE DO DÍA:

Parte resolutiva da sesión

1.- Aprobación da acta da sesión anterior (acta da sesión nº 11/2016, ordinaria, celebrada o 28 outubro de 2016)

2.- Aprobación da conta xeral do Concello de Salceda de Caselas correspondente ao exercicio 2015.



3.- Ditame de aprobación de bonificación do ICIO a favor da Comunidade de Aguas de uso público doméstico de Picoña, para a obra de “legalización de actuacións realizadas na rede de conducción da auga.”

4.- Ditame de aprobación de modificación inventario Público de Camiños: Inclusión no inventario do camiño intermedio que une o “Camiño do Oveiro” co “Camiño da Tomada” en Parderrubias – Revolta (Pantel).

5.- Ditame de aprobación de modificación inventario Público de Camiños: Inclusión no inventario do camiño “tramo final do camiño da Touza” en Picoña – Portela.

6.- Proposta de Alcaldía de aprobación de modificación inventario Público de Camiños: Exclusión no inventario dun tramo de camiño denominado “Camiño de Pozón ao monte de Abade”.

7.- Proposta de Alcaldía de aprobación de modificación inventario Público de Camiños: Exclusión no inventario dun tramo de camiño denominado “Camiño da Vendanova”.

Parte da sesión de control dos demais órganos da Corporación

8.- Dación de conta dos Decretos de Alcaldía: dende o nº 432/2016 de 25 de outubro de 2016 ata o nº 538/2016 de 19 de decembro de 2016.

9.- Dación de conta do Informe de Intervención nº EMP 150/2016 sobre resolución de discrepancias

10.- Dación de conta de informe de Intervención nº 181/2016 sobre avaliação de execución orzamento 3º Trimestre 2016

11.- Dación de conta de Informe de Intervención nº 191 bis/16 sobre o custo efectivo dos servizos locais 2015.

12.- Mocións dos grupos políticos, no seu caso.

13.- Rogos e preguntas.

INICIO DA SESIÓN

1.- Aprobación da acta da sesión nº 11/2016 de carácter ordinario celebrada o 28 de outubro de 2016.

Conforme ao preceptuado no artigo 91 do Real Decreto 2568/1986, polo que se aproba o regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais (ROF, en adiante) o Señor Presidente pregunta se algún/ha membro do Pleno desexa formular algúna observación á acta da sesión nº 11/2016, ordinaria, de 28 de outubro.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE) di que na páxina 7, onde se transcribe a súa intervención, hai un erro xa que, onde pon “non congratulamos” debería decir “nos congratulamos” e na páxina 9 apunta que tal e como está redactada a votación podería dar lugar a confusión porque falta que se sinalen o número dos votos do PSOE que son dous.

Non existindo máis observacións, sométese a votación a acta da sesión nº 11, de 28 de outubro de 2016, incorporando as rectificacións formuladas pola Sra Concelleira e a mesma é aprobada por unanimidade dos membros presentes na sesión.

2.- Aprobación da conta xeral do concello de Salceda de Caselas correspondente ao exercicio 2015.

González Rodríguez, José Luis (MS) comeza a súa intervención dicindo que, tráese a Pleno hoxe a conta xeral do concello do exercicio 2015, conta xeral que ven sendo o resumo

detallado de todas as operacións económicas, financeiras e de patrimonio realizadas ao longo do exercicio. A Conta xeral, é un documento extenso e consta inicialmente de seis apartados. Tentarei resumir ou sinalar o mais importante de cada un deles.

O primeiro é o Balance. Constituído polo Activo e o Pasivo a 31 de decembro de 2015 e confórmano a final do exercicio a un total de 20,700.231,48€.

O segundo dos puntos, a Conta de resultados económico patrimonial, conta de resultados conformada polo debe e o haber. No apartado dos ingresos, o haber, confórmano os ingresos tributarios e urbanísticos, as taxas, transferencias, subvencións recibidas, as taxas por prestacións comúns de servizos e outros ingresos de xestión ordinaria. Ascenden a un total de 4,315.862,00€. No apartado do Debe, os gastos, confórmano os gastos de persoal aboados, as transferencias e subvencións concedidas polo concello e outros gastos de xestión ordinaria e ascenden a un total de 3,602.551,00€. Isto da un resultado final de, unha vez aplicados os correspondentes axustes de un aforro positivo de 706.986,63€.

O terceiro dos apartados, o Estado de cambios no patrimonio neto, está formada por tres sub-apartados: o estado total de cambios no patrimonio neto, o estado de ingresos e gastos recoñecidos e o estado de operacións coa propia entidade.

O cuarto dos apartados: o Estado de fluxos de efectivo da conta xeral. Conforman os fluxos efectivos os seguintes apartados: os fluxos de efectivo das actividades de xestión, realizamos uns cobros de 4,218.775,00€ e uns pagos de 3,398.091,00€. Isto obténse un resultado de fluxos netos de efectivo das actividades de xestión 820.864,00€. O segundo dos fluxos, o efectivo das actividades de inversión, no cal se fixeron uns pagos de 670.045,00€, os fluxos de efectivo das actividades de financiamento, no cal se acadou, unha vez feitos os cobros e os pagos un total neto de 601.045,00€. Os fluxos de efectivo pendente de clasificación, no cal se acadaron uns cobros de 2,146.975,00€ e uns pagos de 2,752.655,00€. Total efectivos e activos líquidos ao final do exercicio, 271.810,00€.

O quinto dos apartados, o estado da liquidación do presupuesto a final do exercicio, por un lado desglósase cada unha das partidas de gastos e por outro cada unha dos capítulos, das partidas, de ingresos. E obtemos un resultado final na liquidación do presupuesto de, por un lado ingresos que son os dereitos reconocidos netos de 5,205.856,00€ e por outro lado os gastos ou obrigas recoñecidas netas de 4,268.826,00€. Isto da un resultado presupuestario ao final do exercicio positivo de 937.030,00€. Unha vez aplicados os correspondentes axustes, os créditos gastados con remanente de tesorería, as desviacións de financiación negativa, as desviacións de financiación positiva, obtense un resultado presupuestario axustado en positivo de 1,223.913,00€.

O sexto dos apartados, o mais longo de todos eles, é a memoria, no cal consta de vinte e nove apartados aúa vez. Vou a mencionar os mais importantes. No estado da débeda do Concello, dicir que a 31 de decembro do 2015, ten en vigor cinco préstamos vixentes coas entidades de crédito, facendo un total de 1,169.118,00€. Representan en torno a un 28% dos ingresos correntes do ano, e amortizouse ao longo do exercicio un total de 197.637,00€. Por outra banda, a devolución pendente de participación de tributos do Estado dos anos 2008, 2009, 2011 e 2012 ascende a 443.778,00€ e amortizouse no exercicio 2015, 173.410,00€.

Outro dos apartados a mencionar, o remanente de tesorería a final do exercicio, acadouse a final do exercicio uns fondos líquidos de 271.810,00€. Os dereitos pendentes de cobro de 444.961,00€. E unhas obrigas pendentes de pago de 700.217,00€ e unhas partidas pendentes de aplicación de 1.071,00€. Isto da, un remanente de tesorería total de 17.625,00€ que unha vez aplicados os axustes polo saldo de dubidoso cobro e o exceso de financiamento afectado, da un remanente de tesorería para gastos xerais de -465.813,00€.

Dos indicadores orzamentarios da conta xeral. Menciono algúns deles: Execución de orzamentos no apartado de gastos, executouse nun 78%. A realización de pagamentos nun 89%. O investimento por habitante ascendeu a 75,65€/hab. E o gasto por habitante ascendeu a 478,84€. A execución de orzamento de ingresos acadouse un 83%. E o superávit por habitante foi de 137,29€.

A esta conta xeral acompañaelle unha serie de anexos, os cales resumo tamén brevemente. Os arqueos das contas bancarias das distintas entidades coas que o Concello mantén conta corrente aberta. Contamos con oito contas. E a suma total como dixen ao final do exercicio ascendeu a 271.810,00€.



Por outra banda, se anexan tamén á conta xeral os reparos emitidos pola intervención durante o exercicio 2015, e como terceiro anexo, os informes de intervención, a liquidación do orzamento do 2015. Son catro informes os que se axuntan. O primeiro deles, o informe sobre a resolución de discrepancias. Tanto a resolución de discrepancias plenarias como de alcaldía. Se relacionan todos eles. O segundo dos informes é o Informe de intervención, a liquidación do orzamento e neste informe se contempla o resultado orzamentario, como xa dixen, ascendeu a 1.223.937,00€. Se menciona o remanente de tesourería, se menciona o aforro obtido e se menciona o nivel de débeda do concello que tamén xa mencionei. O terceiro dos informes versa sobre a avaliación do cumprimento da regra de gasto. As entidades locais estamos obrigadas a dar conta do cumprimento deste artigo en base á Lei de Estabilidade Orzamentaria e dicir que o gasto do Concello non pode ser superior ao crecemento do PIB, fixado no 2015 no 1,3%, e se cumpre con dito criterio e dáselle cumprimento á regra de gasto xa que non supera ese incremento de gasto con respecto do ano pasado que foi o 2014. E por último, o cuarto dos informes, sobre a valoración do cumprimento da estabilidade orzamentaria: pois dicir que tamén se da cumprimento a este criterio de estabilidade orzamentaria e o Concello dispón de capacidade investidora, xa que os ingresos do Concello ao longo do exercicio 2015 superaron aos gastos e a capacidade de financiamento do Concello situouse pola diferenza entre ingresos e gastos nun total de 452.112,00€, representando en torno a un 10% dos ingresos correntes do ano.

Dicir tamén que a conta xeral pasou o trámite da Comisión Informativa, sendo aprobada por votos a favor de Movemento Salceda e do Partido Socialista e co voto en contra do Partido Popular. Unha vez feita a comisión informativa, publicouse no BOP para presentación de alegacións, rematado o prazo de alegacións e non habendo ningunha alegación ao respecto.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP) di que, quería antes de iniciar as nosas exposicións sobre a conta pois felicitar tanto ao departamento de intervención como tesourería polo traballo feito na elaboración do que é a conta xeral. Traballo que é, por certo, bastante complexo. Esta apreciación por suposto que non se estende ao equipo de goberno polo que vou a expor a continuación: A conta ven a este pleno fóra de prazo. Debía ser sometida xa a comisión de contas antes de 1 de xuño tal como regula a lei de facendas locales, e foi sometida o vinte e oito ou vinte e nove de setembro, se non me equivoco. E ante este pleno debía ser sometida antes do un de outubro e estamos praticamente tres meses mais tarde fóra de prazo.

Falamos por suposto dun orzamento prorrogado, pese que no seu día o Alcalde tiña maioría neste pleno. Un orzamento que arrastra un lastre de 3 recoñecementos extraxudiciais por un importe total de 334.000,00€, amén dos suplementos e créditos extraordinarios que houbo durante o exercicio 2015. Todo esto, cabe recordar, que non o esquecemos, con ben e prace do Partido Socialista. Un orzamento, por outra parte, que, como ben sendo tamén reiterado, as previsións de ingresos, non se ciñen ao que deberían ceñirse, que é a liquidación do exercicio anterior, que neste caso como falamos dun orzamento prorrogado do 2014, pois se debería ter en conta o que viña reflexado na liquidación do 2013, cousa como todos sabemos, non se tuvo nada en conta.

Asi, neste sentido podemos aludir o ICIO, por exemplo: un imposto sobre construcións, instalacións, e obras, cun exceso de previsión de 33.800,00€. O lixo, un exceso de previsión de ingresos de 108.000,00€, a entrada de vehículos, pese a que no seu día se nos dixo que se iba facer unha revisión do Padrón, pois se ve que a revisión non surtiu efecto. E así arrastramos un exceso de previsión de 12.400,00€. A apertura de canlas e plegarias, pois había unha previsión de ingresos de 40.000,00€ e se ingresaron realmente 67,00€. As multas, infraccións de circulación, pois tiñamos unha previsión de ingreso de 35.000,00€. Dos 35.000,00€ só se ingresaron 17.000,00€. Ou sexa, o 50%. A concesión de Plaza de Abastos, que ano tras ano temos consignado unha contía nos orzamentos, pois no 2015 tiñamos 200.000,00€ e como todos sabemos, non se ingresou nada, ou sexa, 0,00€. O mesmo, me da a min a sensación, vai a pasar con 25.000,00€ que había de previsión de ingresos para o ano 2016. A menos que haxa algunha sorpresa agora,a última hora, pero moito me temo que non vai ser así. Se facemos un pequeno resumen do que é a situación económica por capítulos de ingresos do 1 ao 5, pois temos que a previsión inicial de ingresos é de 4.637.000 e se ingresaron, se recaudaron, 4.260.000€. Un exceso de previsión de 377.000,00€.

Respecto ao apartado de gastos, pois douz ou tres contas que son as que reiteradamente, ano tras ano temos: a de SOGAMA, unha previsión de 160.000€ de ingresos. Se fixo unha modificación durante o exercicio 2015 de 30.700€, e quedou unha previsión definitiva de

130.000 e sin embargo temos facturas pendientes. Tíñamos facturas pendientes de 167.000€ a 31 de decembro de 2015. E digo que tíñamos porque nos consta que xa se pagou o que había pendiente con SOGAMA, más de 270.000€ se non me fallan os números. Eso sí, nos queda un lastre que temos que pagar intereses polo que deixamos de pagar antes. Esixímoslles aos veciños que paguen os recibos e o Concello coa Administración non os paga. Despois ten que pagalo pero con intereses. Outra conta, de patrimonio histórico, reparación , mantenemento e conservación de edificios e de construcións: pois tiñamos un orzamento de 8.000€, se fixo modificacíons, se minoraron os 8.000€ por completo. Nos quedamos con previsión de 0,00€ e resulta que se recoñecen 23.636 €.

Polo que a conclusión é que o que se tivo en conta para o orzamento de 2016 é un remanente negativo de tesourería de 465.813€. Un lastre a parte de outros, que ten que soportar o orzamento de 2016. E non é que o digamos nos solos, basta con ver os informes de intervención de como se desenrolou esta conta. De cento oitenta e nove informes emitidos polo departamento de intervención, oitenta e dous teñen repara, é dicir, o 43,5% dos informes emitidos por intervención con repara. Leo textualmente o que dicía un compañeiro do Señor Alcalde na comisión de contas, cando se planteou o orzamento de 2016. Afirma que: os orzamento actuais reflecten un propósito de enmienda do actual goberno frente a posibles excesos de anos anteriores. E esto non o dice o Partido Popular, o dice un membro do goberno. En definitiva, que por moito que nos diga o señor Concelleiro, a 31 de decembro debemos 4.237.000€, porque a deuda non é solo a deuda financera.

Esta é a nosa intervención e por suposto que vamos a manter o voto. O mesmo que na comisión informativa. Vai ser en contra.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Eu o que quería aclarar antes de nada é que aquí non estamos aprobando ningún orzamento e por suposto non estamos aprobando a xestión económica do equipo de goberno. Aquí estase aprobando un documento técnico que a lei obriga a enviar. O digo por o comentario do compañeiro do Partido Popular que dice que se aproba co beneplácito do PSOE.

O PSOE o que votou a favor é para que se envíe a conta xeral, e en prazo xa non se vai enviar porque efectivamente está fóra de prazo pero dende logo nos non vamos a poñer atrancos a que dende o Concello se cumpra unha obriga que é enviar un documento técnico.

Aquí o Partido Popular defende da mesma maneira uns orzamentos , que un recoñecemento extrajudicial de crédito, que unha conta xeral. A argumentación é a mesma. Entón nos o que creemos é que non debe ser o mesmo, o que quero deixar claro é que co apoio que demos na Comisión Informativa non estamos aprobando a xestión económica do Concello. Desde logo, que non estamos de acordo en moitas das xestións que se fixeron, en moitos dos datos que recolle a conta económica pero como ben dice o compañeiro do PP, esta conta xeral xa tiña que ir a comisión informativa o un de xuño, xa tiña que ir a aprobacion a Pleno o un de outubro, e dende logo nos non vamos a poñer atranco en que se envie xa fora de prazo nin demorar mais ese prazo.

Non vou a centrarme en datos porque creo que xa se defenderon tanto polo portavoz do Movemento Salceda como polo compañeiro do PP e podemos decir aquí todos os datos económicos que reflexa a conta, pero repito, sigue sendo un documento técnico que hai que aprobar e enviar. Solo vou dicir respecto os datos que, é verdade que a conta de resultados empeorou comparado co ano 2014. O aforro neto do 2015 son 532.000€ aproximadamente e a do 2014, 826.000€. Ben se mira que hai unha diferenza de case 300.000€ no aforro neto. Por suposto que se ve que a xestión económica empeorou do 2014 para o 2015. En canto a outros datos pois efectivamente o remanente de tesourería para gastos é negativo. Antes decía o portavoz de MS que as contas do Concello permitían unha inversión pero hai que ter en conta que con ese aforro neto, diminúe, non se pode investir con endebedamento o ano seguinte. Hai que diminuílo. Ten razón o PP que é un lastre que se leva.

Por outra banda, o concelleiro de facenda leva con ese cargo casi seis anos e creo que é hora de que se empece a sanear un pouco a Conta Xeral, porque ademais de que é un traballo moi complexo, é verdade, pero hai cousas como os saldos de dudoso cobro que non deixan ver realmente cal é a imaxe económica do concello, polo menos non é unha imaxe fiel. Creo que se debería intentar saneala.



González Rodríguez, José Luis (MS): Creo que estaches confundindo no dato cando dices que o aforro diminuiu porque os informes o din claramente. O resultado orzamentario incrementouse con respecto o 2014. Tiñamos un resultado orzamentario de -427.000€ e acadamos un resultado orzamentario por diferencia entre gasto e ingresos de 1.223.937,00€.

Ti igual fas mención ao resultado orzamentario da conta económico-patrimonial, pero ese non é o resultado orzamentario da conta de gastos e ingresos. E se diminuiu foi que pasou de 800.000 a 750.000, en positivo, si te refires a esa diminución. Pero bueno, repito, pasamos dun resultado orzamentario de -427.000 e no ano 2015 acadouse un resultado orzamentario positivo de 1.223.000. É máis, non so foi o Resultado Ozamentario o que millorou, sinón que diminuimos o remanente negativo de tesourería en mais de 240.000€ e seguimos cumplindo a estabilidade orzamentaria e a regra de gasto. O aforro é positivo, e os datos melloran os de 2014 en todos os aspectos.

No Concello hai unha liquidez e hai un saldo de dubidoso cobro que son recibos ou taxas que os veciños non pagan e que haberá que reclamarlle. Por exemplo, a débeda financeira: unha parte de acordo, está en 1.100.000 euros a final de 2015, e a débeda coa devolución dos tributos do Estado son sobre 400.000€. Si computas o que se debe do parque Raiña Aragonta e que deixastes de pagar, pois añadelle en torno a 800.000€ mais que veremos como o pagamos.

Con respecto as previsións, que dices que son erróneas, eu che podo dicir outras tantas das que ti dices que por exemplo no apartado de gastos se gastou menos do que estaba presupostado. E como sempre digo, na elaboración dos orzamentos, os orzamentos son previsións de ingresos e de gastos. Eu non sei o que vou a gastar a primeiros de ano ou cando elaboro os orzamentos en enerxía eléctrica, en teléfono ou en combustible dos vehículos. O que se fai é previsións, e igual que ti dis que hai previsións a baixa eu dígoche que hai previsións á alta. E che menciono algunas: combustibles e carburantes había unha partida de gastos de 25.000€ e se gastaron 14.000€. Pois sobraron 10.103€. En conservación de edificios e outras construcións, pois se presupuestaron 25.000€ e se gastaron 4.500€, cun saldo sobrante de 20.500€. En gastos diversos para festexos, 105.000 e se gastaron 79.000. Pois hai un sobrante de 25.000€ e así podemos encontrar más. Sabes que o orzamento contempla un total en torno a unhas 300 partidas e é imposible acertar o que vas a gastar nelas. Ti mencionas as que che interesan que non se cumpliu a sua previsión pero hai outras tantas que sobrou crédito para esos gastos.

De igual maneira cos ingresos. Mencionaches tamén ingresos que non se cumplia a previsión pero eu che podo dicir outros que había orzamentado unha cantidade e se recaudou mais do que había contemplado. Por exemplo os outros ingresos por precios públicos. Había unha previsión de 6.000€ e se recaudou 18.000€, ou transferencias de outros entes, a través de convenios. Había unha previsión de 105.000 e se recaudaron 141.000. Houbo un exceso de ingresos de 36.000€.

O que tes que facer e ceñirte ao global de gastos e de ingresos. O global de ingresos e de gastos do Concello superaron, os gastos en 937.000€. Se recaudaron 7.000€ más do que se gastou. Uns dereitos recoñecidos netos de 5.205.000 e unhas obrigas recoñecidas netas de 4.268.000€. E o mais importante disto é que o Concello de Salceda non tivo que pechar ningún servizo e seguiu mantendo todos os servizos que ten ata o día de hoxe. Por sorte non tivo que pechar ningún a pesar da crise que estamos a sufrir e que efectivamente o saldo de dudoso cobro da xente que ten recibos pendentes pois se incrementa, esa morosidade se incrementa, como me imaxino que lle pasará a todos os Concellos.

Do resto, hai superavit orzamentario, diminúese a débeda en 200.000€. A débeda coas entidades de crédito. Melloran todos os resultados con respecto do ano anterior. E home, ti non o fas, pero eu agradezo tamén a xestión de cada unha das áreas das distintas concellarías porque estes resultados obtéñense pola xestión en conxunto do equipo de goberno.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Eu quería contestar en primeiro lugar ao PSOE. Que é un documento técnico eso xa o sabemos. Eso xa o temos todos claro, pero un documento técnico donde se recolle a xestión e a situación do orzamento, que tamén é certo e e eso é o que nos criticamos.

Deste orzamento, ven derivado o maior recoñecemento extraxudicial de crédito que houbo neste concello: 640.000€. Si a eso lle chaman ustedes que a execución do orzamento está ben pos xa me dirán. É o maior recoñecemento que tivo este Concello en toda a súa historia. Atopámonos con contradicións. Votaron en contra do reconocemento extraxudicial e agora van votar a favor, cando aquí hai este desfase no que é a previsión de 640.000€. Non entendemos a sua posición.

E por parte de Movemento Salceda, falan ustedes de saldo de dudoso cobro, oxalá se cobre todo. Vai ser difícil pero garantizado non está.

Falan tamén de previsión de ingreso dunhas partidas pero eu lle estou criticando partidas que había un padrón por detrás, que hai unha liquidación pero non se aproximaron a esa liquidación. Quero recordarlle cando foi o IBI do ano 2014, un desfase de 130.000€. Aquí este ano se aproxima porque este ano vos lle quixestes aplicar o 0.60%. Polo tanto estes son números, home eu non digo que den sempre á perfección, pero que teñan unha variación, pero mínima. Porque hai un padrón e hai unha liquidación por detrás. Se usté me fala de ingresos donde non hai aparentemente unha previsión inicial mais ou menos estimada.

Respecto o de pechar servizos, nós tampouco queremos que se pechen servizos. En todo caso, mais servizos, pero pechar, non.

González Rodríguez, José Luis (MS): Ao que me refiro coa boa xestión económica e que se ingresou mais do que se gastou, e non se gastou máis do que se ingresou, e hai liquidez para pagar todas as facturas do ano.

Sr. Alcalde, Marcos David Besada Pérez: Da lectura a súa proposta de data 21 de decembro de 2016.

"PROPOSTA DE APROBACIÓN DA CONTA XERAL DO EXERCICIO 2015"

Vista a Conta Xeral do Concello de Salceda de Caselas, correspondente ao exercicio 2015, informada pola Comisión Especial de Contas en sesión celebrada o 29 de setembro de 2016 e que foi obxecto de exposición ao público durante 15 días hábiles.

Visto que durante dito prazo de exposición e os oito días seguintes non se presentaron reclamacións ou alegacións á mesma.

En virtude do previsto no artigo 212.4 do Texto refundido da Lei reguladora das facendas locais, aprobado por Real Decreto Lexislativo 2/2004 de 5 de marzo,

PROPOÑO ao Pleno da Corporación:

PRIMEIRO. Aprobar a Conta Xeral do exercicio 2015 con toda a documentación anexa á mesma.

SEGUNDO. Render a Conta Xeral así aprobada e toda a documentación que a integra á fiscalización do Tribunal de Contas e Consello de Contas de Galicia, conforme se indica no artigo 212.5 do Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais aprobado por Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo.

TERCEIRO. Publicar este acordo de aprobación no BOP."

A continuación sométese polo Sr. Alcalde a votación a proposta a votación e o **Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, aproba a mesma por OITO VOTOS A FAVOR dos/as sres/as. Conelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda e das sras. Conelleiras do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE; e CINCO VOTOS EN CONTRA do/as sres/a. Conelleiros/as do PP, adoptando os seguintes acordos:**

PRIMEIRO. Aprobar a Conta Xeral do exercicio 2015 con toda a documentación anexa á mesma.



SEGUNDO. Render a Conta Xeral así aprobada e toda a documentación que a integra á fiscalización do Tribunal de Contas e Consello de Contas de Galicia, conforme se indica no artigo 212.5 do Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais aprobado por Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo.

TERCEIRO. Publicar este acordo de aprobación no BOP.

3.- DITAME DE APROBACIÓN DE BONIFICACIÓN DO ICIO A FAVOR DA COMUNIDADE DE AGUAS DE USO PÚBLICO DOMESTICO DE PICOÑA, PARA A OBRA DE "LEGALIZACIÓN DE ACTUACIÓNS REALIZADAS NA REDE DE CONDUCCIÓN DA AUGA."

Sr. Alcalde, Marcos David Besada Pérez: Comeza dicindo que, o 15 de decembro do 2016 hai unha solicitude por parte da comunidade de augas de uso público e doméstico da Picoña solicitando ao Pleno Municipal se declare a obra de acometida de auga da parroquia de Picoña con número de entrada 3943 de 28 de xuño como de interés social e a bonificación da taxa, neste caso do ICIO, segundo a ordenanza que como sabedes é do 50%.

González Rodríguez, José Luis (MS): Efectivamente tivo entrada un escrito da comunidade de augas de uso público e doméstico da Picoña, para declarar por parte do concello a obra de interés municipal alegando causas neste caso sociais.

A ordenanza municipal do concello de Salceda reguladora do imposto de construcións, instalacións e obras contempla esa bonificación do 50% e para elo ten que ser declarado polo pleno de interés municipal tal como pide a comunidade de usuarios da traída.

Por outro lado tamén piden a bonificación da taxa de licencias pero esta ten que estar amparada por normas con rango de lei ou derivar da aplicación de tratados internacionais e non é o caso, polo que non se pode facer.

Dicir tamén que conta co informe favorable da comisión informativa e que con este plantexamento se trae a pleno para a sua aprobación.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Como vimos reiterando dende o 2005, vimos dicindo que se aplicara a este tipo de obras a bonificación máxima que permite o texto da lei de facendas locales. Xa pasaron por aquí, por este pleno, varias obras, como os da comunidade de montes de budiño, comunidade de montes de picoña, comunidade de montes de Entienza, cierre da asociación de veciños Caselas, entre outras.

A bonificación que se vai aprobar agora en pleno é do 50%, o que implica que de 291€ que é o total do impuesto, se vaian bonificar en 145€ en vez dos 277€ que sempre propuxo este grupo. Recordar que esta obra que acomete a comunidade de aguas da Picoña, tuvo unha subvención do Plan de Accións Comunitarias da Diputación de Pontevedra de 6.000€, por parte do Concello non consta que aportara nada para esta obra e, polo tanto xa digo, vai ter todo o noso apoio, e a ver si de unha vez por todas se aplica o máximo que permite a lei que é o 95%.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Pola nosa parte un pouco o mesmo, é unha pena que non se lle poida aplicar xa o 95% pero bueno, o noso apoio a este tipo de iniciativas de bonificación de ICIO a entidades sociais que provoca unha mellora no benestar dos veciños. O noso voto vai ser a favor para a bonificación do 50% e esperamos que pronto se poida aplicar a do 95%.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Como ben sabedes esa obra se fixo simultaneamente ao ensanche, mellora e asfaltado do vial entre Ataúde e Arrotea e polo tanto o Concello aportou todo o que foi a reposición e obras complementarias nesa propia obra e outras obras a maiores. Eles o único que puxeron foi a mangueira, a apertura da gavia e o xogo de chaves. Iso é falso que o Goberno municipal non fixera aportación. Así estaba pactado, así estaba acordado e houbo xuntanzas, varias xuntanzas coa traída de auga. O Concello fixo a maior aportación que como sabemos todos e todas é a obra civil. E certo que a comunidade de traída de augas pediu unha subvención á Diputación que se acaba de citar e que se lle concedeu.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): O que acaba de dicir agora é importante que llo transmita a directiva desa comunidade de traída de augas e ver que opinan eles ao respecto.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Si, xa o facemos.

Seguidamente o Sr. Alcalde di que se vai someter a votación a declaración, por parte do pleno, da concesión dunha bonificación do 50% da cota do imposto a favor da comunidade de usuarios de augas de A Picoña con CIF 36151157 das obras levadas a cabo da conducción de auga, fresado do pavimento, apertura de gavia, colocación de gavia, colocación de tubería de 90mm, formación de arqueta e colocación de chaves de paso por ser considerada de especial interese municipal por incurrir nelas circunstancias sociais que implican tal declaración.

Sometida polo Señor Alcalde a súa proposta a votación, o Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, por UNANIMIDADE dos membros presentes na sesión aproba a proposta adoptando os seguintes acordos:

Primeiro.- DECLARAR de especial interese e utilidade municipal das obras levadas a cabo na conducción de auga (fresado do pavimento, apertura de gavia, colocación de tubería de 90mm, formación de arqueta e colocación de chaves de paso) pola Comunidade de Usuarios de Augas de Picoña por concurrir nela circunstancias sociais que xustifican tal declaración.

Segundo.- CONCEDER dunha bonificación do 50% da cota do imposto, a favor da Comunidade de Usuarios de Augas de Picoña, con CIF: 36.151.157, das obras levadas a cabo na conducción de auga (fresado do pavimento, apertura de gavia, colocación de tubería de 90mm, formación de arqueta e colocación de chaves de paso) por ser de especial interese e utilidade municipal, por concurrir nela circunstancias sociais que xustifican tal declaración.

Terceiro.- Indicar aos solicitantes que ditadeclaracións non afecta á taxa por expedición de licenzas urbanísticas, por non estar previsto legalmente, sen prexuízo de que o órgano municipal competente para liquidar tal tributo resola o que corresponda.

Cuarto .- Notificar este acordo aos interesados.

**4.- DITAME DE APROBACIÓN DE MODIFICACIÓN INVENTARIO PÚBLICO DE CAMIÑOS:
INCLUSIÓN NO INVENTARIO DO CAMIÑO INTERMEDIO QUE UNE O “CAMIÑO DO OVEIRO” CO “CAMIÑO DA TOMADA” EN PARDERRUBIAS – REVOLTA (PANTEL).**

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Traemos hoxe á orde do día do pleno catro modificacións, inclusións e exclusións no inventario de camiños. Deu tempo por parte dos servicios técnicos a facer os informes pertinentes de dous e hai outras dúas que se traen de urxencia para desta maneira conseguir acadar o obxectivo de por en marcha as modificacións pertinentes para que vaia a exposición pública para a presentación de alegacións se as houbera e polo tanto zanxar esas peticionés de inclusión e de exclusión que ao longo destes últimos meses se foron presentando.

Como sabedes, o inventario público de camiños, viais e as estradas, confórmano cincocentos oitenta e tres ou cincocentos oitenta e catro rúas, estradas e camiños e foi elaborado alá polo ano 2012-2013, foi sometido a exposición pública en dúas ocasións, unha a petición deste pleno e dende aquela apenas houbo pequenos cambios e digamos que hoxe, se así o considera o pleno, imos a someter a votación.

O primeiro é o camiño intermedio que une o camiño do Oveiro co camiño da Tomada, en Parderrubias-Revolta, Pantel. Este camiño é un camiño que está na Revolta monte, no espazo vinculado á comunidade de montes de Parderrubias, entre a zona da Pomba e a zona do Espicho do Faro. E o tramo que está sin asfaltar que rodea o núcleo da Revolta lindante coa comunidade de Montes. No Plan Xeral que se presentou a este pleno, se metía este camiño para pechar perimetralmente ese núcleo, ese barrio. Falouse coa comunidade de montes de Parderrubias que está de acordo coa súa inclusión, de feito no seu momento a propia



comunidade de montes, no seu terreo asfaltara un pequeno tramo, que é na estrada que vai, no camiño-estrada que vai á canteira do Espicho do Faro de Lemos Romero.

O Concello pretende unha vez que o inventariemos como público, coma previsión a futuro, asfaltar ese espazo, polo tanto, pechar ese núcleo para sempre porque o resto é monte, é comunal. Por outra parte, mellorar a comunicación, tanto do núcleo como tamén do perímetro comunal, e tamén mellorar a comunicación de acceso a calquer tipo de servizo forestal e tamén de emergencias e polo tanto, creo que con este tema acadamos todos os obxectivos, pechamos a futuro ese núcleo de A Revolta monte, A Revolta, Pantel, tal e como xa estaba previsto no núcleo da Revolta no propio Plan Xeral.

González Souto, Primitivo (PP): Pola documentación achegada polos interesados, e a interpretación dos técnicos municipais, parécenos correcta dita modificación. Ademais entendemos que vese beneficiado o interese xeral e consultouse a veciños que poderían estar afectados e dixerón que o resultado desta modificación é favorable. Polo que non temos nada mais que decir.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Pola nosa parte o voto vai ser a favor. Entendemos que cando estas cousas se fan pensando no interese xeral e non no interese particular, concreto de alguén, pois temos que apoialas e pouco mais que engadir.

González Rodríguez, José Luis (MS): Imos votar a favor.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): da lectura a súa proposta de data 15 de decembro de 2016 seguinte: "PROPOSTA DE ALCALDÍA"

Asunto: Modificación inventario Público de Camiños.

Considerando que o 17 de agosto de 2016 D. José Piñeiro Rodríguez en representación de D. Fermín Cerqueira Estévez e de Dna. Hermelinda Cerqueira Estévez presentou instancia interesando a incorporación ao inventario municipal de camiños un tramo de camiño intermedio que une o "Camiño do Oveiro" co Camiño da Tomada" da Parroquia de Parderrubias en Revolta (Pantel).

Considerando que o 14 de decembro de 2016, o arquitecto D. Rubén Martín Vázquez Pérez emitiu informe no que "no existe inconveniente a que os citados tramos de camiño se incorporen ao inventario de camiños públicos, utilizando os mesmos nomes aos que lle dan continuidade "Camiño do Oveiro" (tramo D-E) e "Camiño da Tomada" (tramo B-C)

PROPOÑO AO PLENO DA CORPORACIÓN:

PRIMEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do Inventario de Camiños Públicos Municipais aprobado definitivamente en sesión plenaria celebrada o 28/06/2014 e publicado no BOP de Pontevedra o 12 de xullo de 2013. A modificación afecta ao un tramo de camiño intermedio que une o "Camiño do Oveiro" co Camiño da Tomada" da Parroquia de Parderrubias en Revolta (Pantel), tal como se indica na cartografía de Catastro, sinalada no informe técnico de data 14 de decembro de 2016 emitido polo arquitecto D. Rubén Martín Vázquez Pérez.

SEGUNDO: Abrir un período de información pública non inferior a 20 días hábiles contados dende o seguinte a súa publicación deste acordo de aprobación inicial no BOP de Pontevedra.

TERCEIRO: Si se presentasen alegacións serán resoltas en novo acordo plenario. De non presentarse considerarase aprobada definitivamente esta modificación do Inventario de Camiños Públicos de Salceda de Caselas, e remitirse anuncio ao BOP de Pontevedra de aprobación definitiva da modificación.

CUARTO: Notificar este acordo aos interesados.

A Comisión informativa de obras municipais, réxime interior, participación cidadá, Medio Ambiente e Asuntos do Pleno, celebrada en sesión celebrada o 20 de decembro de 2016 emitiu ditame favorable á proposta referida anteriormente.

Sometida polo Señor Alcalde a súa proposta a votación, o Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, por UNANIMIDADE dos membros presentes na sesión APROBA a proposta adoptando os seguintes acordos:

PRIMEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do Inventario de Camiños Públicos Municipais aprobado definitivamente en sesión plenaria celebrada o 28/06/2014 e publicado no BOP de Pontevedra o 12 de xullo de 2013. A modificación afecta ao un tramo de camiño intermedio que une o "Camiño do Oveiro" co Camiño da Tomada" da Parroquia de Parderrubias en Revolta (Pantel), tal como se indica na cartografía de Catastro, sinalada no informe técnico de data 14 de decembro de 2016 emitido polo arquitecto D. Rubén Martín Vázquez Pérez.

SEGUNDO: Abrir un período de información pública non inferior a 20 días hábiles contados dende o seguinte a súa publicación deste acordo de aprobación inicial no BOP de Pontevedra.

TERCEIRO: Si se presentasen alegacións serán resoltas en novo acordo plenario. De non presentarse considerarase aprobada definitivamente esta modificación do Inventario de Camiños Públicos de Salceda de Caselas, e remitirse anuncio ao BOP de Pontevedra de aprobación definitiva da modificación.

CUARTO: Notificar este acordo aos interesados. "

5.- Ditame de aprobación de modificación inventario Público de Camiños: Inclusión no inventario do camiño "tramo final do camiño da Touza" en Picoña – Portela.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Este é un caso diferente. Dentro das múltiples segregacións de parcela e de novas licencias municipais que se deron nos últimos 50 anos, cando foi o proceso de inventario por parte dos técnicos municipais e por parte dos técnicos da empresa, peinaron in situ e a través da cartografía, pero neste caso detectouse un erro, concretamente Promocións Salceda Siglo XXI, na zona da Carballida.

O non haber feito a visita de campo había un punto que, como non se fixeron mais chalets, estaba digamos en desuso por parte da empresa e facendo unha revisión de parcelas no ano 2005, 2006, pois comprobouse que para esa segregación de parcelas pois efectivamente, era necesario que fora lindante cun camiño público, o que traemos aquí é modificar, rectificar ese erro que se detectou.

González Souto, Primitivo (PP): Ao igual que antes, pois vista a documentación, entendemos que ese camiño pode pasar a titularidade pública. Estas parcelas coñézoas porque nun momento estiven interesado nela, agora xa non, e bueno, a nivel de curiosidade cando fotocopieei o expediente do pleno, o expediente deste camiño, atopéome o meu número de teléfono e uns papeles catastrais que eu trouxen no seu momento. Resúltame curioso como chegaron ata aquí. A nivel do que se trata aquí entendo que a nosa posición vai ser favorable.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Pola nosa parte igual que antes, a nosa posición vai ser favorable. De feito, xa na licenza ven implícito o que vamos aprobar aquí hoxe, entón o noso voto vai ser a favor.

González Rodríguez, José Luis (MS): A favor.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Ben, pasamos entón a votación.

Propoño ao pleno da corporación someter a votación a proposta seguinte:

"PROPOSTA DE ALCALDÍA

Asunto: Modificación inventario Público de Camiños.

Considerando que o 9 de novembro de 2016 Promociones Salceda Siglo XXI presentou instancia interesando a incorporación ao inventario municipal de camiños o tramo final do camiño da Touza en Picoña – Portela.

Considerando que o 14 de decembro de 2016, o arquitecto D. Rubén Martín Vázquez Pérez emitiu informe no que "no existe inconveniente a que o citado camiño incorpórese ao inventario de camiños públicos, utilizando o mesmo nomes ao que lle da continuidade "Camiño da Touza" (tramo C-D), tendo en conta ademais que xa existen parcelas lindantes a el contan con licenzas de segregación e de construcción de vivendas, así como que xa conta coa cesión de 4m ao eixo para a súa ampliación."

PROPOÑO AO PLENO DA CORPORACIÓN:



PRIMEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do Inventario de Camiños Públicos Municipais aprobado definitivamente en sesión plenaria celebrada o 28/06/2014 e publicado no BOP de Pontevedra o 12 de xullo de 2013. A modificación afecta a o tramo final do camiño da Touza en Picoña – Portela, tal como se indica na cartografía de Catastro, sinalada no informe técnico de data 14 de decembro de 2016 emitido polo arquitecto D. Rubén Martín Vázquez Pérez.

SEGUNDO: Abrir un período de información pública non inferior a 20 días hábiles contados dende o seguinte a súa publicación deste acordo de aprobación inicial no BOP de Pontevedra.

TERCEIRO: Si se presentasen alegacións serán resoltas en novo acordo plenario. De non presentarse considerarase aprobada definitivamente esta modificación do Inventario de Camiños Públicos de Salceda de Caselas, e remitirse anuncio ao BOP de Pontevedra de aprobación definitiva da modificación.

CUARTO: Notificar este acordo aos interesados. "

A Comisión informativa de obras municipais, réxime interior, participación cidadá, Medio Ambiente e Asuntos do Pleno, celebrada en sesión celebrada o 20 de decembro de 2016 emitiu ditame favorable á proposta referida anteriormente.

A continuación sométese polo Sr. Alcalde a proposta a votación e o Pleno de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, APROBA a mesma por UNANIMIDADE dos membros presentes; adoptando os seguintes acordos:

PRIMEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do Inventario de Camiños Públicos Municipais aprobado definitivamente en sesión plenaria celebrada o 28/06/2014 e publicado no BOP de Pontevedra o 12 de xullo de 2013. A modificación afecta a o tramo final do camiño da Touza en Picoña – Portela, tal como se indica na cartografía de Catastro, sinalada no informe técnico de data 14 de decembro de 2016 emitido polo arquitecto D. Rubén Martín Vázquez Pérez.

SEGUNDO: Abrir un período de información pública non inferior a 20 días hábiles contados dende o seguinte a súa publicación deste acuerdo de aprobación inicial no BOP de Pontevedra.

TERCEIRO: Si se presentasen alegacións serán resoltas en novo acuerdo plenario. De non presentarse considerarase aprobada definitivamente esta modificación do Inventario de Camiños Públicos de Salceda de Caselas, e remitirse anuncio ao BOP de Pontevedra de aprobación definitiva da modificación.

CUARTO: Notificar este acuerdo aos interesados.

6.- Proposta de Alcaldia de aprobación de modificación inventario Público de Camiños: Exclusión no inventario dun tramo de camiño denominado "Camiño de Pozón ao monte de Abade".

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Como adiantei antes, os puntos seis e sete non deu tempo a presentalos formalmente a dictame da comisión informativa, non obstante si se lle explicou aos representantes dos grupos en que consistían cada un dos dous temas para así zanxar estas modificacións previstas e polo tanto van as catro modificacións ao mesmo tempo a información pública e tamén se incluirán no inventario esas modificacións ao mesmo tempo.

Respecto do camiño do Pozo de Monte de Abade, estamos falando dunha zona que é na Vendanova, nas Curuxeiras, onde está o campo de fútbol, que conecta, un antiguo carreiro, que conecta coa costa do Abade. Neste caso, a detección deste erro aparece cando o propietario en catastro se decata de que solicita que se revise o camiño no catastro, xa que no catastro antigo aparece ben. É dicir, houbo un cambio catastral a partir do ano 2005. Supoñemos que ese cambio catastral foi cando se fixo a renovación do catastro e rústica, alá

polo ano 2008-2009 e o que detecta este caso o propietario é que unha porción dese terreo orixinal pois se lle inclúe a outra persoa, a outro propietario. Se toma como referencia o camiño de toda a vida de entrada a propiedade, a finca matriz inicial, e o camiño privado. E ,decatámonos tamén, nese momento, que en lugar de grafiar o carreiro histórico, grafiouse o camiño de entrada ao lugar.

Repto, dúas coincidencias no tempo: unha, entendemos que foi porque o propio catastro modificou o catastro e motivado por iso, pola presentación neste caso da reclamación, tamén nos decatamos que houbo un erro na inclusión deste camiño neste caso en vez de grafiar e incluir o camiño orixinal, que en realidade é un carreiro cun pequeno resaldo municipal que tamén descubrimos alí, por certo, pois resulta que grafiamos ese camiño vello da entrada.

Unha vez que estudiamos o caso e comprobamos in situ e ademais todos os veciños colindantes coinciden en que efectivamente hai ese erro e ademais coinciden en que era un carreiro. Pero bueno, unha vez que se ratificou nos estremos esa condición de carreiro público, pois o que propomos é modificar ese erro que está no inventario e someter a votación se así o require e así o permite o pleno esa aprobación inicial desa modificación: exclusión do camiño que está mal e inclusión neste caso do carreiro histórico, público e orixinal.

Como é un tema que, repito, non pasou pola Comisión Informativa de obras municipais, réxime interior, participación cidadá, Medio Ambiente e Asuntos do Pleno, pasamos, si vos parece, a votar a inclusión desta urxencia.

A continuación sométese polo Sr. Alcalde a votación da urxencia, e o Pleno de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, sendo APROBADA por UNANIMIDADE dos membros presentes.

O Sr. Alcalde di: E agora xa, tedes a palabra os grupos para o que queirades.

González Souto, Primitivo (PP): Entendemos que é de recibo devolver a titularidade privada deste camiño, e bueno, que se reinventarie como tal o camiño que linda polo perímetro da parcela. Non temos nada mais que engadir e simplemente que vamos a votar favorablemente.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): O noso voto tamén vai ser a favor. Estivemos alí e efectivamente tanto o dono da parcela como os veciños confirman que sempre foi un camiño, que era titularidade privada, e probablemente si, o acontecido sexa un erro de en vez de marcar o carreiro que había polo perímetro da parcela, pois por erro se debeu poñer este público. Por iso que pola nosa parte o voto vai ser a favor.

González Rodríguez, José Luis (MS): Igual, a favor.

O Sr. Alcalde da lectura a seguinte proposta:

“PROPOSTA DE ALCALDÍA”

Asunto: Modificación inventario Público de Camiños.

Considerando que o 2 de novembro e o 7 de decembro de 2016 D. Antonio Martínez Facal e Dna. Lucía del Mar Rodríguez Martínez, respectivamente, presentaron instancia interesando a exclusión do inventario municipal de camiños dun tramo de camiño denominado “Camiño de Pozón ao monte de Abade”, que está inventariado como público.

Considerando que o 14 de decembro de 2016, o arquitecto técnico D. Alfonso Veloso Troncoso emitiu informe no que fai constar que “non se observa inconveniente en rectificar o inventario municipal de camiños públicos, modificando a situación actual do tramo de camiño de Ponzón ao monte de Abade que linda coa parcela 180 pola situación primitiva do camiño grafada nos planos catastrais de rústica do ano 2005.”

PROPOÑO AO PLENO DA CORPORACIÓN:

PRIMEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do Inventario de Camiños Públicos Municipais aprobado definitivamente en sesión plenaria celebrada o 28/06/2014 e publicado no BOP de Pontevedra o 12 de xullo de 2013. A modificación consiste na exclusión do Inventario de Camiños Públicos Municipais dun tramo de camiño denominado “Camiño de Pozón ao monte de Abade”, tal como se indica na cartografía de Catastro, sinalada no informe técnico de data 14 de decembro de 2016 emitido polo arquitecto Técnico D. Alfonso Veloso Troncoso.



SEGUNDO: Abrir un período de información pública non inferior a 20 días hábiles contados dende o seguinte a súa publicación deste acordo de aprobación inicial no BOP de Pontevedra.

TERCEIRO: Si se presentasen alegacións serán resoltas en novo acordo plenario. De non presentarse considerarase aprobada definitivamente esta modificación do Inventory de Camiños Públicos de Salceda de Caselas, e remitirse anuncio ao BOP de Pontevedra de aprobación definitiva da modificación.

CUARTO: Notificar este acordo aos interesados."

A continuación sométese polo Sr. Alcalde a votación a proposta anteriro e o Pleno de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, APROBA a mesma por UNANIMIDADE dos membros presentes; adoptando os seguintes acordos:

PRIMEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do Inventory de Camiños Públicos Municipais aprobado definitivamente en sesión plenaria celebrada o 28/06/2014 e publicado no BOP de Pontevedra o 12 de xullo de 2013. A modificación consiste na exclusión do Inventory de Camiños Públicos Municipais dun tramo de camiño denominado "Camiño de Pozón ao monte de Abade", tal como se indica na cartografía de Catastro, sinalada no informe técnico de data 14 de decembro de 2016 emitido polo arquitecto Técnico D. Alfonso Veloso Troncoso.

SEGUNDO: Abrir un período de información pública non inferior a 20 días hábiles contados dende o seguinte a súa publicación deste acuerdo de aprobación inicial no BOP de Pontevedra.

TERCEIRO: Si se presentasen alegacións serán resoltas en novo acordo plenario. De non presentarse considerarase aprobada definitivamente esta modificación do Inventory de Camiños Públicos de Salceda de Caselas, e remitirse anuncio ao BOP de Pontevedra de aprobación definitiva da modificación.

CUARTO: Notificar este acuerdo aos interesados.

7.- Proposta de Alcaldia de aprobación de modificación inventory Público de Camiños: Exclusión no inventory dun tramo de camiño denominado "Camiño da Vendanova".

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Toma a palabra e di que, moi preto de alí, xusto no barrio da Vendanova, concretamente o camiño anterior, que ven sendo frente o que sale ao campo de fútbol das Curuxeiras, atopámonos con dous tramos que propomos excluir.

Son dous temas diferentes. Hai un primeiro tramo que en realidade é un camiño de servicio a unha parcela orixinal. Orixinariamente todo ese espazo era dunha mesma familia que historicamente, temos aquí un documento de 1923, que foise partindo entre os distintos familiares e foron quedando camiños de servicio por acordo entre os herdeiros. Nun primeiro tramo, que está hormigonado pola propia familia, é un camiño que incluso non é de servicio, é unha serventía medianil e polo tanto está claro que non hai ningún tipo de interés público municipal, que é un camiño privado e que incluso se conserva o antigo portal que pechaba a parcela, están os pitóns do antigo portal, polo tanto non ten condición claramente de público, polo tanto a sua inclusión foi motivada únicamente por un erro.

E no fondo dese camiño principal, dese que ven da Vendanova, xurde tamén unha serventía, un camiño neste caso de terra que no seu momento foi acceso, sigue sendo acceso de camiño de servicio, de serventía para ser más exactos, para dúas parcelas de atrás, pero que tamén é froito dun acordo de camiño basicamente entre veciños, familiares, e incluso hai fotos de cando se chegou ao acordo digamos entre os tres propietarios que teñen vivenda mais os dous ou tres que teñen acceso a través desa serventía. Hai un acordo entre propietarios de dereito de paso dentro dese antiguo camiño de serventía entre herdeiros.

A razón no seu momento, e eso si que foi motivo de alegación, é que no fondo dese camiño privado se colocou por parte do Concello un punto de luz. Como ben saben as tres vivendas

que alí están, igual que fixemos no resto dos casos, o que vamos é a eliminar ese punto de luz, dado que está nun eido privado, e en principio ademais están de acordo e ese punto de luz irá ao contador da vivenda beneficiada que foi o criterio que se seguira como se seguiu alá polo 2007-2008 cando se eliminara da conexión co alumeadoo público moitas, más de 200 puntos de luz que había en eidos privadas, en granxas de pitos, nalgún edificio municipal, había 25 puntos de luz en baixadas de garaxes. Aclarar que en ningún caso a ninguén se lle sacou o punto de luz propriamente dito, simplemente se lle convidou, ademais creo que aceptara todo o mundo, a conectar ese punto de luz ao seu contador. De facto non se lle sacou un punto de luz a ninguén. Sacouselle á comentida eléctrica , polo tanto que o custo do gasto non redundara a nivel municipal, que fora sufragado polos veciños beneficiados. Feita esta aclaración, si vos parece, pasamos a votación da urxencia deste punto e despois tedes a palabra.

A continuación sométese polo Sr. Alcalde a votación da urxencia, e o Pleno de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, sendo APROBADA por UNANIMIDADE dos membros presentes.

González Souto, Primitivo (PP): Somos conocedores do que acaba de transmitir o alcalde e que si que existe esa servidume que se vai a manter e consultado algún dos veciños que podería saír perxudicado non puxo ningún problema para que este camiño pase a ser de titularidade privada. Polo tanto o noso voto vai a ser favorable.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE) : É unha solicitude dos afectados que viven alí, concretamente dunha persoa. Pero xa tiñamos constancia deste tema porque nas reunións informativas que o noso grupo deu en relación co Plan Xeral que se pretendía aprobar, pois xa nos habían trasladado no seu día este problema que había alí. É unha situación a verdade complexa, pero como están todos os afectados de acordo, e efectivamente hasta hai sentencias xudiciais polo medio que declaran que aquilo é unha serventía pois o noso voto vai a ser a favor como non podía ser doutra maneira.

González Rodríguez, José Luis (MS): Movemento Salceda tamén vai a votar a favor, o coñecemento da situación tamén nos di que así debe ser excluído como camiño público.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Ben, pasamos a votación da seguinte proposta:

"PROPOSTA DE ALCALDÍA"

Asunto: Modificación inventario Público de Camiños.

Considerando que o 20 de xuño de 2016 Dna. María Rudesinda González Domínguez presentou instancia interesando a exclusión do inventario municipal de camiños de dous tramos de camiños do denominado "Camiño da Venda Nova", que están inventariados como públicos.

Considerando que o 14 de decembro de 2016, o arquitecto técnico D. Alfonso Veloso Troncoso emitiu informe no que fai constar que "non existe inconveniente a que os citados tramos de camiño (C-D) (E-F) se exclúan do inventario municipal de camiños públicos, quedando o "Camiño da Venda Nova" con só tramo de aproximadamente 60,00 metros de longo"

PROPOÑO AO PLENO DA CORPORACIÓN:

PRIMEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do Inventario de Camiños Públicos Municipais aprobado definitivamente en sesión plenaria celebrada o 28/06/2014 e publicado no BOP de Pontevedra o 12 de xullo de 2013. A modificación consiste na exclusión do Inventario de Camiños Públicos Municipais de dous tramos do camiño denominado "Camiño de Venda Nova", tal como se indica na cartografía de Catastro, sinalada no informe técnico de data 14 de decembro de 2016 emitido polo arquitecto Técnico D. Alfonso Veloso Troncoso.

SEGUNDO: Abrir un período de información pública non inferior a 20 días hábiles contados dende o seguinte aúa



publicación deste acordo de aprobación inicial no BOP de Pontevedra.

TERCEIRO: Si se presentasen alegacións serán resoltas en novo acordo plenario. De non presentarse considerarase aprobada definitivamente esta modificación do Inventoryo de Camiños Públicos de Salceda de Caselas, e remitirase anuncio ao BOP de Pontevedra de aprobación definitiva da modificación.

CUARTO: Notificar este acordo aos interesados. "

A continuación sométese polo Sr. Alcalde a votación, a proposta anterior, e o Pleno de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, APROBA a mesma por UNANIMIDADE dos membros presentes; adoptando os seguintes acordos:

PRIMEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do Inventoryo de Camiños Públicos Municipais aprobado definitivamente en sesión plenaria celebrada o 28/06/2014 e publicado no BOP de Pontevedra o 12 de xullo de 2013. A modificación consiste na exclusión do Inventoryo de Camiños Públicos Municipais de dous tramos do camiño denominado "Camiño de Vendanova" tal como se indica na cartografía de Catastro, sinalada no informe técnico de data 14 de decembro de 2016 emitido polo arquitecto Técnico D. Alfonso Veloso Troncoso.

SEGUNDO: Abrir un período de información pública non inferior a 20 días hábiles contados dende o seguinte a súa publicación deste acordo de aprobación inicial no BOP de Pontevedra.

TERCEIRO: Si se presentasen alegacións serán resoltas en novo acuerdo plenario. De non presentarse considerarase aprobada definitivamente esta modificación do Inventoryo de Camiños Públicos de Salceda de Caselas, e remitirase anuncio ao BOP de Pontevedra de aprobación definitiva da modificación.

CUARTO: Notificar este acuerdo aos interesados.

Parte da sesión de control dos demais órganos da Corporación

8.- Dación de conta dos Decretos de Alcaldía: dende o nº 432/2016 de 25 de outubro de 2016 ata o nº 538/2016 de 19 de decembro de 2016.

O sr. Alcalde dá conta dos Decretos.

9.- Dación de conta do Informe de Intervención nº EMP 150/2016 sobre resolución de discrepancias

O Sr. Alcalde dá conta do informe.

10.- Dación de conta de informe de Intervención nº 181/2016 sobre avaliação execución orzamento 3º Trimestre 2016.

O Sr. Alcalde dá conta do informe.

11.- Dación de conta de Informe de Intervención nº 191 bis/16 sobre o custo efectivo dos servizos locais 2015.

O Sr. Alcalde dá conta do informe.

12. Mocións dos grupos políticos no seu caso.

Moción presentada polo PP o 16 de decembro de 2016 (RX7068): sobre a situación na que se atopa a zona comercial da Tabernava (Madorro-Soutelo)

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Dentro do que entrou por rexistro para este pleno, o 16 de decembro do ano 2016, hai unha moción que asina Joaquín Núñez Troncoso do PP. É a moción sobre a situación na que se atopa a zona comercial da Taberna Nova, Madorro-Soutelo, e que antes de sometelo a urxencia, doulle a palabra ao ponente para que a explique.

NÚÑEZ TRONCOSO, Joaquín: A moción, tal como dicía o Alcalde, refírese á situación en que se atopa a zona comercial da Tabernova en Madorro-Soutelo. Procedo en primeiro lugar a leer a moción.

"MOCIÓN sobre a situación na que se atopa a zona comercial da Tabernanova Madorro-Soutelo."

A zona da Tabernanova (Madorro-Soutelo), pola cal transcorre a estrada PO-411 Paramos-Salceda de Caselas, é dende fai moitos anos unha zona comercial de referencia tanto para o noso Concello coma para outros concellos limítrofes.

A día de hoxe –e como podemos observar nas fotografías que se achegan- a zona atópase moi deteriorada e non conta coas infraestructuras precisas para desenrolar a súa actividade comercial. É por isto que as diversas administracións competentes deben implicarse en potenciala.

Así pois, e coa colaboración da Asociación de Comerciantes da Tabernanova, se pretende que se proxecte e contemple a apertura de novos viais, execución e adecentamento de beirarrúas, iluminación, saneamento e demais servizos necesarios para o desenrollo das actividades económicas ali implantadas.

Polo exposto, o Grupo Municipal do Partido Popular presenta esta MOCIÓN, para a súa aprobación polo Pleno da Corporación Municipal, instando ao Alcalde e Grupo de Gobierno a que se execute as competencias municipais e xestione ante outras administracións implicadas (Xunta, Concorcio do Louro, Deputación etc.) as obras-servizos plantexadas.”

Sométese a votación a urxencia da moción sendo aprobada por UNANIMIDADE dos membros presentes na sesión.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Pasamos entón ao debate.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Ben, pois tal e como se reflicte no que é a moción, o que pretende este grupo é que se aulen esforzos e co apoio da maioría, se pode ser unánime, deste pleno para que se inste, se potencie, a zona comercial da Tabernanova. Alí hai unha serie de negocios, comercios, e todos sabemos perfectamente en que situación está. O que se pide aquí é que todas as administracións implicadas se unan e contemplen o que pide sobre todo a asociación de comerciantes e como xa dicía antes, potenciar como se merece, a zona da Tabernanova.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): A estrada PO411 Paramos-Salceda como ben sabe todo o mundo é unha estrada competencia da Xunta, unha estrada que se executou alá polo ano 1934-1935, por certo, a iniciativa dunha persoa que foi Rosendo Fernández, que despois de facer fortuna en Buenos Aires, comezou cunha xeira histórica comercial e industrial, foi concelleiro desta corporación no ano 1916 e a súa gran batalla en todos aqueles anos foi conseguir, entre outras cousas, e conseguiu incluso modificar ese proxecto orixinal que non iba por alí, na época da República. Por iso o Km 0 dessa estrada que iba a chegar a Ponteareas e que por desgraza no ano 1936, co golpe militar de Franco, pois quedou in albis moito tempo e seguramente para sempre, pretendía comunicar a cidade de Tui con Ponteareas a través de Salceda. Por iso o Km 0 está en Paramos. E este home, Rosendo Fernández, conseguiu, porque tiña intereses alí, tiña un muíño eléctrico, el tiña unha fábrica de madeiras, el tiña unha fábrica de cadaleitos, había un comercio de calzado, e de ebanistería, e conseguiu, aparte de traer a luz, por interese propio, evidentemente, pero tamén por interese de todos os veciños de alí, pois tamén conseguiu que esa carretera pasar por onde hoxe pasa, cando a previsión inicial non era que pasara por alí.

Datos históricos aparte, é unha estrada de 1935 que no seu momento, antes das existencias das CCAA era do Estado, e que é unha estrada da Xunta de Galicia como moi ben sabe Joaquín, que ademais foi concelleiro desta corporación. Polo tanto non fai falla que lle explique de quen é competencia a execución de todas as obras que se acaban de citar aquí si exceptuamos o saneamento que é competencia municipal, áinda que compartimos esa competencia, a través do Consorcio de Augas do Louro, do que a propia Xunta de Galicia forma parte.

E xa engarzando, como ben sabes, asinouse un convenio o 8 de setembro do ano 2014 coa propia conselleira, con Ethel Vázquez, onde a Confederación Hidrográfica puña o 80% da financiación do proxecto e a Xunta puña o 20%. Ese convenio foi ao Consello de Ministros en decembro de 2014; incluía o de Soutelo e o de Entenza; por desgraza a Xunta de Galicia non puso ese 20% en plazo e polo tanto ese convenio decaiu. Por desgraza tamén, non tiveron a ben, a Xunta de Galicia, e ben llo dixen á Conselleira, non tiveron a ben nin tan siquera avisarnos ao Concello de Salceda e ao resto dos Concellos, porque ao final fomos perxudicados catro Concellos. O que resultou máis perxudicado foi Salceda, porque tiñamos 2 millóns de euros das obras de Entenza e de Soutelo, pero había un proxecto para os catro concellos que tampouco se executou, e a aportación para esa obra, que tiña que facer a Xunta, para o conxunto, era de catrocentos e pico mil euros, e igual que fixemos modificación de crédito en marzo, pois houberamos feito tamén unha modificación, con bastantes dificultades, porque é certo que non sei se seríamos capaces de aportar ese 20% que non aportaba a Xunta. Foi grazas ao enxeñeiro da Confederación, que foi o que dirixiu o proceso en Madrid, o que nos advirte, xa sin capacidade de reacción, a través da alcaldesa de Mos, que me chama e me dice que estaba pasando isto.

Bueno, iso é o tema do saneamento que sabedes que compramos un terreo, que lle compramos a Galán, conseguimos os permisos de Patrimonio, tanto de Soutelo como de Entenza, de Entenza os veciños cederon 23 parcelas por debaixo do Centro Cultural para facer ese proxecto. Levouse ao Consello de Ministros para precisamente aprobar a modificación orzamentaria dos orzamentos do Estado de 2014, y esa partida, que eran os remanentes orzamentarios da Confederación Hidrográfica neste caso do Miño-Sil, dos remanentes que sobraran do período 2007-2013, por desgraza decaeron, foron devoltos a Europa, porque repito, a Xunta non puxo o 20% tal como se comprometeu na asinatura de convenios cos catro concellos da área. Máis perxudicados, repito, fomos nos.

Dende ese punto, seguimos buscando financiación. No caso de Entenza hoxe se aprobou no Comité Directivo o inicio da petición dun crédito extraordinario para financiar e iniciar o procedemento de licitación do caso de Entenza e evidentemente está sobre a mesa o saneamento de Soutelo que dende logo batallaremos entre todos e todas para que este caso se execute. Quen vai ter que executalo é a Xunta de Galicia e esperamos que haxa remanentes outra vez de Confederación Hidrográfica do Miño-Sil porque como todos sabemos nin a parroquia de Soutelo nin os veciños da Tabernanova nin este Concello ten un millón de euros para financiar esa obra.

Iso pola parte do saneamento. Unica y exclusivamente competencia que temos compartida coa Xunta a través do Consorcio sobre ese particular.

Dende o ano 2007, a través da Dirección Xeral de estradas, intentouse facer un proxecto de urbanización da Tabernanova, ben o saben os veciños da Tabernanova, ben o sabe Joaquín tamén, e ben o saben os da asociación. Intentouse incluso que se transferira, xa na época do bipartito, a transferencia, igual que se fixo a transferencia da PO407 dende A Rozades ata o Campo de fútbol da Gándara, que cruzaba Salceda. Igual que se conseguiu a transferencia no casco urbano dende o cruce da plaza do Concello hasta a ponte da Lagoela, non conseguimos que nos transferiran o tramo comercial da Tabernanova. Porque segundo o criterio daquela, ou inda sigue sendo agora, ou se transfería toda a carretera ou non se transferían tramos concretos. Sobre todo tramos concretos que non foran inicio ou final de tramo. Ou que non estiveran vinculizados a unha zona urbana. E intentouse que se transferira ademais porque daquela, había o primeiro Plan E e houbo segundo Plan E. O primeiro Plan E non nos deu tempo muito a planificar nada, porque foi en navidades e aprobouse en 15 días pero o segundo Plan E un dos obxectivos era ese.

Ben, esos son os antecedentes. Negociamos coa Xunta, se tiveron xuntanzas in situ con Silva, que era o xefe de estradas da zona Sur, se falou con todos e cada un dos directores xerais de estradas, cos delegados da consellería da CMATI

Houbo xuntanzas en Pontevedra coa delegada e cos delegados daquela e cos xefes territoriais. Intentouse que houbera vadéns, incluso houbo unha recollida de firmas. Segundo os criterios da Consellería, en estradas da CMATI non se fan pasos elevados. Ao final acabaron pintando pasos de cebra e non se permitiu a construcción de eses vadéns porque sabemos que un dos grandes problemas que ten aquel espazo, independientemente de que necesita unha urbanización e precisamente as altas velocidades por ser un tramo que así o permite teoricamente e os perigos tamén son evidentes.

Por outra banda, como digo, o espazo é competencia da CMATI e efectivamente dende fai uns meses estamos traballando coa asociación para intentar ir da man e conseguir unha xuntanza co que sexa o novo director de estradas, que non sei se xa foi nomeado polo actual presidente da Xunta. En todo caso o compromiso que tivemos a partir da última xuntanza que foi antes de Reis é que formalizaremos esa reunión.

Fíxose un levantamento topográfico por parte dos técnicos municipais e a Dirección Xeral de estradas teñen os planos e tamén se introduciu dentro do Plan Sendas 2000, estes que se van executar en Salceda, a petición neste caso do xefe de servizo de estradas de Pontevedra, dous tramos desa estrada: un é o que vai dende A Lavandeira ata o IES de Parderrubias, e outro precisamente é ese carril-bici, senda que vai precisamente o tramo do Torreiro á Tabernanova.

En todo caso, a CMATI decidiu priorizar o tramo da senda Lavandeira-Parderrubias aínda que tamén deixou aberta a posibilidade nunha segunda fase de incluir este segundo tramo.

Polo tanto, facendo un resumen, de acordo coa ultima xuntanza que tivemos coa Asociación, a nosa pretensión, é pedir á Dirección Xeral a cita e acudir alí cunha serie de propostas que terán que estudiar eles, evidentemente, pero que na nosa opinión, pasan primeiro por o tramo de Torreiro, por unha articulación dun modelo que pode ser o de senda ciclista e peonil, e no tramo comercial pois intentar facer un modelo de urbanización e humanización similar ao que pode haber por Salceda.

Me queda algo atrás, agora que o penso, que é dentro das xuntanzas coa Asociación, cando foi do Plan Xeral, hai una serie de peticións, y estaba xa avanzado por parte dos Técnicos municipais e da propia Consultora Galega, o intento que seria o mais favorable para o conxunto dos propietarios e especialmente para a zona comercial dun segundo núcleo urbano alí. Evidentemente era complexo pero tras facer un estudio do núcleo por parte de Consultora Galega e tamén dos Técnicos Municipais, ainda que a priori foramos bastante excepticos de que fora posible, pero bueno, esa batalla se iba plantexar na Dirección Xeral de Urbanismo unha vez que se aprobara inicialmente, cousa que por desgracia, como sabedes non ocurriu.

E quedame outra cousa, durante anos, neste caso o grupo parlamentario, daquela do BNG, plantexou este tema e enmendas ao orzamento da Xunta. E me consta que este ano, neste caso o PSOE, tamén plantexou enmendas ao orzamento da Xunta. Se plantexamos enmendas ao orzamento da Xunta, se supone que é porque a competencia para que execute as obras é da Consellería, digo por si había algúna dúbida, porque parece que o sr. Joaquin e o seu compaño da corporación, deben de ter dúbidas.

Ben, o único que estariamos dispostos neste caso a votar aquí é instar a Xunta de Galicia a que execute as obras que se demandan. Outro tema, repito, non cabe.

Evidentemente no fondo estamos de acordo, instar ao organismo competente y propietario da estrada a que, na parte que lle toca a este pleno, aprobe a execución da urbanización e da mellora da seguridade no espazo, que eu ademais ampliaría, non solo ao Madorro, sinón que ampliaría ao Torreiro. Que é no que se está traballando dende fai anos, como acabo de explicar agora mesmo, e no que se seguirá traballando en colaboración, se así o considera coa Asociación.

Hai unha última cousa que creo que se entregou aos presentes que é que o propio Agustín Hernández, estivo alí en campaña electoral no 2011, incluso hai un compromiso que está ademais na documentación e que está nos documentos oficiais e nos medios de comunicación propios do Partido Popular de Salceda, onde, si gañaba o PP como así foi, pois o sr. Agustín Hernandez se comprometía a, entre outras cousas, executar previa financiación, ese proxecto.



O saben os empresarios e comerciantes de O Cerquido, o sabe o propio PP, porque algún dos que estades aquí estivestes naquela reunión. A mi o que me chegou daquela reunión foi que efectivamente Agustín Hernández e na campaña electoral, daquela candidato, portavoz do PP hoxe na oposición, dixo que tamén que se iba executar, por iso me sorprende que agora se veña aquí con esta moción, digo no que toca ás competencias.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): No caso este de Tabernanova é verdade que xa presentamos no seu día por rexistro, non teño a data concreta, pero debe rondar un ano, presentamos por rexistro ao sr. Alcalde para que tramitara hacia a Xunta todo o posible que tuvera que ver co Concello neste caso, que el fixera de intermediación, porque entendemos que aquí neste caso o Concello é mero intermediario da Xunta:

Entón eu agora mesmo pois non entendo que o Partido Popular presente isto no pleno, e por que non lle di aos seus compañeiros de partido na Xunta de Galicia que incorporen unha partida para facer isto nos orzamentos de 2017. O PSOE si fixo iso, nos presentamos as nosas alegacións. Non entendemos como non queren presentarlle ao seu propio partido as necesidades de Salceda. Ademais, os rogos ao sr. Alcalde que presenta o Partido Popular, son as alegacións que nos presentamos entre outras aos orzamentos da Xunta do 2017, como vimos facendo dende fai xa anos.

Eu creo que a cada quen o seu. Sabemos todos que a competencia é da Xunta, a carretera é da Xunta, e quen ten que facer aquilo. O que podemos chegar é a instar efectivamente á Xunta a que o faga. Nos xa o fixemos con unha petición ao sr alcalde fai un ano por rexistro, pero entendemos que ao igual que se solicita aquí, pois o PP debería habelo feito antes ao seu propio partido para que polo menos recolleran nos orzamentos do 2017, aunque sea unha cantidade mínima para facer o estudio daquela zona e mirar o que se pode facer en conxunto co Concello e toma de decisión entre todos pero por suposto unha reseña aí. Eu quero que primeiro se fagan os deberes no seo do propio partido e despois se esixan aos demais o que se debe facer, creo que é a forma de proceder.

González González, Miguel (MS) : Despois do que dixo o Alcalde, a verdá é que non queda case nada que dicir. Vamos a ver, este é un tema da Xunta. Nos podemos ter un espírito colaborativo como así xa llo transmitimos a Asociación de comerciantes da Tabernanova, e non sei cantas levamos, eu creo que xa son tres reunións desde que estou eu, e una in situ ali sobre o terreo, incluídos os técnicos municipais. Estuvera o arquitecto tamén para facer un estudio daquilo. Primeiramente nos pedímoslle que foran formándose unha idea clara do que queren facer alí pero non o tiñan moi claro, había certas discrepancias entre eles, de si aceras, de si humanización... Eles tiraban mais simplemente por, polo que nos percibimos, tiraban mais por reproñer as aceras existentes, o cual a nos e ao técnico municipal nos pareceu bastante insuficiente para unha zona comercial moderna, unha zona comercial atractiva, non pôde limitarse a facer unhas aceras e nada mais e aparcar os coches diante dos negocios. Habería que buscar zonas de aparcamento como se buscan aquí no núcleo da Esfarrapada, alternativas alí próximas que as hai.

Por tanto a disposición do Concello é plena para colaborar coa Asociación de Comerciantes de Salceda e mellorar aquel núcleo comercial que se está vindo abajo. Que se está vindo abajo por desidia dos propietarios dos comercios, porque fóreronse abandonando, hasta a Asociación de comerciantes tiña que habelo feito hai xa moito tempo e bueno, ahora parece que están encamiñándose un pouquiño, e pola nosa parte van ter a nosa colaboración.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): O que aquí interesa é si realmente se quere potenciar a Tabernanova ou non. Aquí o que estamos é vendo agora quen ten competencias ou quen as deixa de ter. E competencias hai: o Concello a través do alcalde que é o representante. Eu estou velando polos intereses dos veciños e en particular dos que teñen alí os comercios.

Si leu ben a moción, e ben llo transmitiron a asociacion de comerciantes, pidian tamén a apertura de novos viales, eu non sei se ustéd o leu.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): do Plan Xeral. Ese Plan Xeral que vostede botou abajo.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Mire, do Plan Xeral, este grupo presentou suxerencias, e unha delas estaba incorporar a Tabernanova. ¿Tuveronse en conta algunha das suxerencias que presentou este grupo?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Estamos falando da Tabernanova. Non as tivemos en conta porque vostedes impediron que se tiveran en conta.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Voume ceñir ao tema. Sigo coas competencias; si me escoitou na exposición inicial, eu dixen para ir todos xuntos: Concello, Deputación, Consorcio, Xunta, todos xuntos. Aquí o que se trata é a zona da Tabernanova. Non se trata se ten competencia ou non.

Mire, unhas veces é prisioneiro das suas palabras, señor alcalde. Si colle unha acta, e téñolla diante, do 29/08/2008, xa estamos falando fai oito anos, dicia ustéd por aquela: sendo alcalde, e lle leo textual, o señor presidente, ustéd, manifesta que tamén hai que preocuparse dos propios problemas como son os saneamentos de Soutelo e Budío. Así, nos orzamentos do Estado, en negociacións co Ministro de Economía, conseguiuse partida para o saneamento destas parroquias. Lle lembro que aquí estaba o seu amigo Zapatero. ¿Que xestión fixo ustéd para que ese millón e medio fora pa ahí?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): xa lle expliquei que acadei un convenio coa conselleira da Xunta do Partido Popular.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Non señor Alcalde, equivócase. Iso non ven de ahí.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): O 1 de marzo do 2009 curiosamente ganou Feijoo as eleccións. Intentou paralizar o saneamento de Budío e non o conseguiu porque curiosamente o 3 de febreiro metemos o proxecto e estaba Pachi Vazquez de conselleiro.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Dealle a volta.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Non, dígolle a realidade. O saneamento de Soutelo que estuvo durmindo no "sono dos xustos". ¿Sabe donde foron esos saneamientos? Colector do Furnia, Pexegueiro, Tui, e colector de San Simón. Ahí foron os cartos de Entenza e Soutelo en dous meses.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Sigo coa seguinte exposición se me deixa e me permite.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Si, claro. Eu aclarollo por si non o sabe, porque vostede solo sabe a súa versión.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Claro. Aparte do seu compromiso na súa campaña electoral do 2015 donde dicía que en decembro de 2015 iba estar rematado o saneamento de Soutelo e Entenza. Eso decíao ustéd.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Acábocho de decir o que pasou ou non escuitaches? O incumplimento dun convenio por non aportación da Xunta non é culpa miña.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): As cousas se recoñecen con documentación. En relación co tema da urbanización. Lle lembro, e ustéd sabe perfectamente e algun mais tamén o sabe, que había un proxecto.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): ¿Onde está ese proxecto?

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): O famoso proxecto tapas marróns , dicías ti.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): ¿E onde está ese proxecto? Dime ti onde está ese proxecto.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Pregúntelle eso do proxecto á delegada provincial que seguramente o sabe, naquel entón. Os veciños da zona saben perfectamente o que estou falando. E ustéd tamén o sabe. Pois había un proxecto cunha memoria de 950.000€ que contemplaba a urbanización con aceras, non había ningunha senda.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): No Concello non está.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Ustéd no seu famoso bipartito, sabe, que modificaron ese proxecto, mellor dito, eliminárono, fixeron outro por 1.150.000€.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Pois esa é unha xestión que lle guste ou non lle guste ahí está ¿Que fixo ustéd en dez anos como Alcalde? ¿Que conseguiu de cara a esa carretera?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Para empezar, a execución dun proxecto de 1.100.000€.



Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Dígallo aos veciños o que fixo. Xa sei que non lle gusta o que estamos falando. Mire, os pasos de cebra. ¿Cantos conseguiu ustéd?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Tres. Eu non. Púxos a Xunta.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): ¿E ustéd sabe a seguridade que teñen eses pasos de cebra? ¿E que mais conseguiu ustéd alí? ¿onde están os vadéns?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Non os quixeron construir a Xunta.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Bueno, respecto da parálisis do Plan Xeral, que dicía ustéd. ¿Recolleu unha das suxerencias que nos plantexamos, entre outras, a da Tabernanova? ¿Cantas suxerencias recolleu deste grupo? Ou do grupo socialista, se quere. ¿Cantas recolleu?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Estamos a falar da Tabernanova. Veña. Céntrate.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Iso non lle gusta.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Xa saben perfectamente os membros da asociación o que se falou.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Vale. Ben pois para acabar xa o que non lle interesa oír, pois insisto no mesmo que dícia antes, e insisto no tema da competencia. Independientemente que se ten competencia ou non ten competencia. Ustéd é o alcalde e ten que defender aos veciños e defender aos comercios.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Hai un Alcalde en Salceda que defende os intereses de todos os veciños.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Para acabar voulle ler o que nos estamos pedindo nesta moción. Léolle o último párrafo.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Xa sabemos o que nos pide

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Ustéd non sei pero os veciños que están aquí polo menos sepan o que nos estamos plantexando. E vou a lelo para que o entanden.

Polo exposto, o grupo municipal do PP presenta esta moción para a súa aprobación polo pleno da corporación municipal instando ao alcalde e ao grupo de governo a que execute as competencias municipais e xestione, ante outras administracións implicadas: Xunta, Consorcio do Louro, Diputación, etc. As obras e servizos plantexados pola Asociación de Comerciantes.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Xa lle dixen claramente o que estamos dispostos a que se vote neste pleno. Instar á Consellería e a CMATI, de medio ambiente, de transporte e infraestructuras, que execute as obras necesarias en base a reclamacións da asociación de comerciantes por un lado, por suposto dos veciños, do conxunto da cidadanía de Salceda que é o que representa este Pleno. Iso se vai a votar. Ista trapallada que ten aquí xa lle digo que no. Si aceptan, ben, votámolo, e si non aceptan, pois, nos imos a votar en contra.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Lle pido a señora secretaria que recolla a manifestación que acaba de facer o señor alcalde.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): A secretaria sabe perfectamente o que ten que recoller. Me parece unha falta de respeto. Sabe o que ten que constar en acta e o que non ten que constar en acta. Reitero, esta trapallada, dende logo non vai ter o voto afirmativo, vai ter o voto en contra deste grupo. O resto do que está aquí xa está instado, xa está negociado, xa houbo acordo, xa se firmou o convenio, e o único que ten que cumplilos é a Consellería. Porque é a súa competencia. É más. Si quere, que nos traspase o tramo. Apartir de ahí sí que o Concello tería competencia e sería unha prioridade. ¿Se acepta esa transacción?

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Nos mantemos a moción tal como está. Porque aquí como se dixo ao principio, hai competencias de todas as administracións. Polo tanto, o que pidimos, que todas as administracións vaian xuntas. Iso é o que pidimos. Si usté non quere, ben.

Rodríguez Davila, Santiago (PP) :O que pretendemos é un acordo con unanimidade desta corporación para instar as administracións competentes e vostede como máximo responsable deste Concello, a tramitar e a xestionar no amplio sentido da palabra as competencias.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Instar a outra administración a que execute o que temos todos claro. Que por certo as xestións xa se fixeron. No home, a intención desta moción non é esta Santi. Non veñamos aquí con tonterías. Non é esa e o sabes. Non vou votar a favor de algo que non ten sentido.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): A ver se no resto da sesión podemos reconducir un pouco isto, xa que mañá é Noiteboa. A min solo me gustaría facer unha aclaración máis. Dicía o compañeiro do PP que non se defende aos veciños se non se aproba isto.

O grupo Socialista dende logo defendeu aos veciños neste tema e fixemos os deberes, empezando porque se presentou ao sr. Alcalde hai un ano unha petición para que fixera esas xestións e presentamos as alegacións aos orzamentos da Xunta que é a quien lle corresponde executar iso. Eu creo que o plantexamento da moción é erróneo. Creo que o proceder sería que se lle rogase ao sr. Alcalde que medie entre a Xunta e o Concello, os veciños e que se inste á Xunta de Galicia a facer cal é a súa función e ao Consorcio. Pero eu creo que se lle debe rogar ao sr. Alcalde que faga as xestións necesarias. Eu o que teño claro é que o noso apoio é total aos veciños de alí. Nós fixemos os deberes como se deberían facer, pena que non dean resultado, pero botar pelotas fora, tampouco. A cada quen as súas competencias.

Nós estamos por suposto dispostos a apoiar aos veciños, agora, creo que por coherencia, tamén co traballo que fixemos nós ata agora, é que se lle rogue ao alcalde que faga esas xestións de intermediación na medida do posible e que se inste á Xunta e aos organismos que realmente son competentes na execución deses traballos. Creo que a votación debería ser así.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Polo tanto, ¿acéptase o que nos plantexamos? ¿Si ou non?

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): ¿Entón según ustéd o Concello non ten competencias sobre os viais nen sobre o saneamento?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Sobre os viais non. Sobre o PO411 non.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Sobre esa non. Pero a apertura de novos viais, sí.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Non se poden abrir novos viais se non están no Plan Xeral.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Creo que si de verdade o que se quere por todos os grupos municipais é que estas obras se executen, que estas necesidades primordiais saian adiante, debemos salir co acordo unánime. O acordo unánime e solicitar a través de un rogo ao sr. Alcalde que faga esas xestións e instar á Xunta e ao organismo competente para realizar as obras. Eu creo que non estamos falando de nada completamente incoherente. Todos queremos que se fagan as actuacións necesarias para que esos veciños teñan servizos primordiais, pois fagamos as cousas ben. Cheguemos a ese acordo de encauzar cada tema pola vía que debe ser. Ese é o noso parecer e por suposto, polo tanto nos miramos un erro de forma, na forma de plantexar a cuestión.

Penso que deberíamos salir hoxe de aquí unidos e cun voto de unanimidade nese sentido. Que ao final non deixa de ser o que está pedindo o grupo popular pero polo cauce que debe ser.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Me sigo preguntando o que o Alcalde non me contestou, ¿hai competencias municipales?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Joaquín, que parte non entendeches?

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Non, que parte non entendeu ou que parte non quere enteder vostede.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Efectivamente, non o entendín, nin o entenderei.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): O podo volver a leer.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Vamos ver, supoño que a transacción que fai este Alcalde non a entendeu, pero que a do grupo socialista si o entendería. Digo eu, ¿ou non a entenderon tampouco?

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Si. Iso entendino. O que non entendeu ustéd é que aquí hai competencias municipales.



Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): ¿Votamos a moción transaccionada ou seguimos mantendo esa misma moción?

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Seguimola mantendo porque aquí hai competencias municipales.

Polo sr. Alcalde sométese a votación a moción e o Pleno da Corporación Municipal, en votación ordinaria, sendo rechaza por CINCO VOTOS A FAVOR do/as sres/a. Concelleiros/as do PP; E OITO VOTOS EN CONTRA dos/as sres/as. Concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda e das sras. Concelleiras do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE.

**MOCIÓN PRESENTADA POLO PSDEG-PSOE O 22 DE DECEMBRO DE 2016 (RX7197):
ASESORAMENTO ÁS TRABALLADORAS AS QUE A AEAT LLES EFECTUOU RETENCIÓN
SOBRE PRESETACIÓNIS POR MARTERNIDADE.**

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Antes de nada queremos decir que retiramos unha moción que presentaramos para este pleno e o facemos por precaución pola sentencia que acaba de saír, aínda que non descartamos que se volva a presentar.

A seguinte que traemos é a do carril-bici.

**MOCIÓN PRESENTADA POLO PSDEG-PSOE O 23 DE DECEMBRO DE 2016 (RX7222):
PARA CONSTITUCIÓN DUNHA COMISIÓN SOBRE CARRIL-BICI.**

"MOCIÓN PARA A CONSTITUCIÓN DUNHA COMISIÓN SOBRE O CARRIL BICI, con base na seguinte

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Tal como reflexa na acta da sesión plenaria de carácter ordinario 12/2014, xa naquela data, o noso grupo incidiu na necesidade de parar a obra do Carril Bici e estudar o que se podía facer ó respecto, para evitar modificalo "a posteriori", aínda que dita proposta non se tivo en conta. Nese mesmo pleno, acordouse a constitución dunha comisión sobre o CARRIL BICI, que a data de hoxe aínda non se levou a cabo.

Dende a posta en funcionamento desta obra, son moitos os veciños e veciñas, así como asociacións veciñas, que veñen demandando a realización de melloras, advertindo entre outros aspectos, a falta de seguridade.

Considerando a necesidade de atender a demanda veciñal, así como a importancia e as características especiais deste asunto.

O Grupo Municipal Socialista no Concello de Salceda de Caselas presenta esta MOCIÓN, para a súa aprobación polo Pleno da Corporación solicitando a adopción do seguinte acordo,

Constitución e posta en marcha dunha Comisión sobre o CARRIL BICI, para estudar melloras e outros aspectos do mesmo."

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Xa che dixen que iso é un rogo.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Vale, pero eu quero ter polo menos a oportunidade de explicar por qué a volvemos a traer como moción. Queremos que quede reflexado que nos consideramos que é moción e que o sr. Alcalde dice que é un rogo.

Nos a finais de outubro, trouxemos unha moción sobre a constitución dunha comisión de estudio sobre o carril bici, e nese momento se decía, que o que se pretendía era crear unha comisión na que se estudiara con detalle a problemática que ten o carril bici.

A cuestión é que na propia acta que aprobamos a principio desta sesión plenaria, acordouse deixar enriba da mesa, e leo textualmente a acta: deixar enriba da mesa as mocións presentadas polo PP de solicitar á excelentísima Diputación de Pontevedra as actuacións sobre o carril bici da estrada EP2501 entre a Esfarrapada e as Fontes para mellorar a súa seguridade e uso, e a presentada polo PSdeG-PSOE para a constitución dunha comisión sobre o carril bici e solicitar dos servicios técnicos informe con respecto da competencia para poder facer melloras sobre o carril bici.

A raíz de isto, con data de nove de decembro, hai un informe de secretaría que na conclusión di que a competencia para realizar actuacións de mellora sobre o carril bici corresponde ao concello de Salceda de Caselas, previa autorización da Deputación de Pontevedra por atoparse nunha estrada da súa competencia. Co cal, nos despois do falado nese pleno, a pesar do que nos dicíamos alí, que a competencia é do concello, e que aquí se defendía que non era do Concello, que era da Deputación e visto que unha das escusas que poñía o sr. Alcalde para non crear esa comisión sobre o carril bici era que non era competencia municipal, queremos dicir que o que se acordou foi deixar enriba da mesa as dúas mociones hasta que houbera este informe.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): A que se deixou enriba da mesa foi a moción do PP. Xa lle dixen no propio debate que a considerabamos un rogo. Ademais lle dixen que o que se pide, á Comisión, é extemporáneo, é un tema do 2013-2014, polo tanto é extemporánea, e dende logo non ten ningún sentido.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Eu teño claro que ambos defendían, MS e PP, o mesmo: que as actuacións sobre o carril bici eran competencia da Deputación. Eu insisto, e hai un informe de secretaría, do técnico municipal, que di que as competencias non son da Deputación, senón son do Concello previa autorización da Deputación. Acabamos de aprobar una acta ao principio do pleno, que non sei se leran, pero na acta acordamos deixar encima da mesa iso.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Lea vostede a páxina catorce.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Vale. Pero o acordo que se tomou foi éste, o da páxina quince.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Lea vostede toda a acta, lea vostede o debate. A acta tamén ten un debate. A acta fala do debate e pon o que dixen no debate.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Eu tamén recordo o que se falou e o que se acordou.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): A acta non solo é un acordo, hai tamén un debate que hai que comprender.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Isto demostra unha vez máis a autoridade do sr. Alcalde.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): O principio de autoridade que me confire a lei por ser o alcalde, polo tanto, quen dirixe o pleno.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Vale. Pero o acordo que se tomou é o que está en acta.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Reitero que a acta reflicte todo o que pasou no debate e non solo hai que tomar a parte que che interesa pero é que ademais non ten maior importancia porque a sua moción por iso non ten maior valor porque é extemporánea e porque non ten sentido.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Bueno, o que solicitamos é que quede en acta que a presentamos como moción e que o sr. Alcalde a pasa a rogo, e nada mais.

MOCIÓN PRESENTADA POLO PP O 23 DE DECEMBRO DE 2016 (RX7236): SOBRE A NON INCLUSIÓN DO CONCELLO DE VIGO NO TRANSPORTE METROPOLITANO DE VIGO, E DO TRANSPORTE PÚBLICO DE GALICIA.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Seguinte moción, a non inclusión do Concello de Vigo no Transporte Metropolitano de Vigo. Ten a palabra o portavoz do PP para presentar si é urxente e si o é pois debatila.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Boas noites a todos. O noso grupo, a raíz dos últimos acontecementos sucedidos respecto da Área Metropolitana e do non cumprimento por parte do Concello de Vigo, do seu alcalde, do asinado o 06/07/2016 de incorporar o transporte urbano, a principio de febreiro deste ano presentamos unha moción por un agravio comparativo entre os veciños de Salceda e os de Vigo por non estar no transporte metropolitano.



Paso a dar lectura da moción:

"Con data 14 de marzo de 2015 a Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas da Xunta de Galicia, e os Concellos de Baiona, Cangas, Fornelos de Montes, Moaña, Mos, Nigrán, Pazos de Borbén, O Porriño, Redondela, Salceda de Caselas, Salvaterra de Miño e Soutomaior, asinaron un convenio de colaboración mediante o que se creou a Área de transporte Metropolitano de Vigo, para o desenvolvemento conxunto do transporte metropolitano.

En aquel momento o Concello de Vigo non asinou a súa participación no Transporte, Servizo FUNDAMENTAL e que da o verdadeiro SENTIDO a Área Metropolitana. Dende ese dia de marzo do ano 15, o noso Concello ven pagando a aportación que nos corresponde, así, no ano 2015 foi de 4.745,64 €.

Despois de moitas xuntanzas e reunións, o 22 de febreiro de 2016 chégase a un acordo UNÁNIME, tanto de palabra como a través da FIRMA por parte dos CATORCE Alcaldes/as da Área, sobre a modificación da Lei 4/2012, a cal queda supeditada a duas cuestiós que se recollen no acordo que se anexa.

Así pois, con data 6 de xullo deste ano 2016, o Concello de Vigo, Xunta de Galicia e VITRASA, asinaron (UN ANO E TRES MESES DESPOIS DO RESTO) o Convenio de entrada do Transporte Urbano de Vigo (o coñecido VITRASA) no Transporte Metropolitano da Área de Vigo, e a sua vez, no de Galicia. Ese convenio, na sua décimo primeira estipulación, e último parágrafo, di:

"Este Convenio obriga ás partes que o asinan ao seu cumprimento", tal como ven reflexedo na copia desta última folla do convenio que acompaña a esta moción.

A realizade é que o Alcalde de Vigo non cumpliu co asinado a día de hoxe, o transporte urbano de Vigo non está integrado de maneira efectiva no Transporte Metropolitano de Galicia, sendo isto condición sine qua non para a efectiva posta en funcionamento da Área Metropolitana de Vigo, tal e como día a Lei que a regula.

Con esta actitude, o Alcalde de Vigo descrimina os veciños/as de Salceda de Caselas non permitindo que teñamos os mesmos dereitos pertencendo a mesma Área, xa que nós, si subvencionamos as viaxes das persoas de Vigo que veñan o noso Concello, con esta descriminación, o Alcalde de Vigo fai veciños/as de primeira e de segunda.

Claro exemplo do que significa para unha persoa de Salceda que o Concello de Vigo non esté incorporado o transporte Metropolitano, é que agora mesmo para chegar dende a parada de A Devesa (Salceda de Caselas) ata a parada do Vitrasa na Farola de Urzaiz (Vigo) paga 2,62 € (1,30€ de bus interurbano e 1,32€ Vitrasa) cando debería custarlle 1,30€ todo o percorrido, e decir, un aforro para calquer veciño/a de 1,32€.

Por todo o dito, non podemos seguir permitindo ser tratados deste xeito polo Alcalde de Vigo, se queremos que a Área Metropolitana teña uns bos servizos e a baixo custe para os cidadáns que a conformamos.

E polo que sometemos a aprobación polo Pleno, se así o considera, a seguinte MOCIÓN:

- 1.- QUE O ALCALDE DE VIGO INCORPORE O TRANSPORTE METROPOLITANO NOS TÉRMINOS ACORDADOS E ASINADO CON TODOS/AS ALCALDES/AS.
- 2.- QUE O ALCALDE DE VIGO DESISTA DA INTENCIÓN DE ADOPTAR MEDIDAS DISCRIMINATORIAS PARA CONVERTIR OS/AS VECIÑOS/AS DO NOSO CONCELLO EN CIDADÁNS DE SEGUNDA FRONTE A OUTROS DA ÁREA.
- 3.- QUE O NOSO ALCALDE, COMO REPRESENTANTE DO NOSO CONCELLO NA ÁREA, ESIXA PARA SEGUIR PARTICIPANDO NA MESMA, QUE O TRANSPORTE URBANO DE VIGO SE INTEGRE DE FORMA EFECTIVA NO TRANSPORTE METROPOLITANO DE GALICIA."

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Di que, se ten a ben, someta a urxencia da moción e logo debatimos, se así o consideran vostedes.

Polo Sr. Alcalde, Sométese a votación a urxencia da moción e a mesma é aprobada por UNANIMIDADE dos membros presentes na sesión.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Creo que ante un feito que non é cuestionable, nin é opinable, nin é interpretable, e vostede alcalde, como máximo representante, estivo nesas reunións sabe o que se falou, sabe que se acordou, sabe perfectamente o que se asinou.

Sabe perfectamente o convenio que asinou a Xunta de Galicia co Concello de Vigo para modificar esa lei que se aprobou por unanimidade no Parlamento de Galicia, e polo tanto eu creo que é un claro manifesto de non cumplir un acordo explícito entre as administracións públicas donde todo o mundo estaba de acordo, todo o mundo asinou e todo o mundo ten a obriga de cumplir o acordado. E isto creo que é un tema de máxima importancia xa que, como dixen na exposición de motivos, o transporte é creo que o servicio máis importante que a área ten como competencia da mesma.

Creo que en esto, despois de tantas e tantas voltas que se lle deu por parte de uns e de outros, se chegou a un acordo, se chegou a un consenso, incluso na moción que nos trouxemos a este pleno que vostedes votaron, tanto o PSdeG como MS en contra. Logo votaron a favor da modificación dessa lei que incluía exactamente os mesmos puntos que nos traiamos naquela moción pero votaron en contra. Un deles, concretamente o punto 3, se refería precisamente ao transporte metropolitano como un servicio fundamental, un servicio que creo que ben merece a pena que as administracións aposten por el como así se está facendo.

O que está facendo neste momento o concello de Vigo é que un veciño de Vigo veña ao concello de Salceda e que o concello de Salceda lle subvencione o 20% dese viaxe e a Xunta o 80% para que teña un coste de 1,30€ e que cando un veciño de Salceda vai a Vigo e colla un transbordo dun Vitrasa non teña ningún desconto e teña que pagar o 100% dese transporte urbano porque o concello de Vigo non cumple o que asinou, creo que é unha falta de lealdade institucional que creo que non deberíamos seguir permitindo.

Eu creo, alcalde, que o que vostede fixo no Pleno de constitución da área, votando a favor de unha persoa que non cumple un dos requisitos sine qua non que está na lei, que dice explicitamente para que a área metropolitana entre en funcionamento, non que se constitúa, que entre en funcionamento, explicitamente está na lei, o requisito fundamental, que o transporte urbano de Vigo esté integrado efectivamente no transporte metropolitano de Galicia. E vostede sabe que non o está. Porque un veciño de Salceda non disfruta do transporte metropolitano tal e como está asinado, polo tanto, creo que o que estamos propondo a este pleno, é que o pleno se posicione ao respecto de como esta incumplindo o concello de Vigo.

É algo que está na lei, é algo que se firmou, é algo que se acordou, é algo que entre todos se acordou unanimemente, pero que tristemente unilateralmente unha das partes, concretamente, o concello de Vigo, co seu alcalde á cabeza, non están a cumplir. Un veciño de Vigo, que vai por exemplo a Santiago, a Coruña, ou a Ferrol, lle costa moito menos ir no transporte urbano, metropolitano, desas cidades, que un veciño e Vigo que non teña a tarxeta, que un que teña a tarxeta verde, si non me equivoco, con esos descontos. Creo que é un agravio comparativo que non debemos permitir. Polo tanto eu o que lle pido é que apoie esta demanda que creo que é sensata, é o que está na lei, o que se acordou, o que vostede firmou xunto con el e o resto dos seus homólogos, e polo tanto non tería xustificación que este pleno non acordara por unanimidade que se lle esixira ao concello de Vigo que se integre dunha vez por todas na área, no transporte metropolitano. Que o que estamos permitindo é que un veciño de Salceda non teña os mesmos dereito que un de Vigo respecto de utilizar o transporte urbano. Nada más. De momento.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): As tres cousas que plantexades aquí non son votables por este pleno.

Que o alcalde incorpore o transporte metropolitano nos términos que temos asinados, este pleno non é ninguén para decirllelo o Alcade de Vigo. Iso non se pode votar no pleno.

Referido ao segundo punto (o Alcalde lee este 2º punto), tampoco é votable por este Pleno.

Referido ao terceiro punto (o Alcalde lee este 3º punto), tampoco é votable.

Basicamente porque o alcalde xa votou isto e asinou isto. Está ben que falemos de oidas, pero esto, dende o ano do 2008 do bipartito, é o mismo proxecto que se plantexou. O mesmo. Coa mesma empresa, os mesmos estudios económicos. O único que variou despois foi a aportación dos Concellos, especialmente no caso de Cangas. Que por certo o alcalde, do PP, o apoiara, a regañadientes, tamén é certo. Excepto iso, foi o único que se modificou. E por iso vou a ler, para aclarar, porque do que di o PP aquí ten razón. O que pasa é que é un problema de verbo. De interpretación por suposto, pero de verbo. O que está referindo Santi non é o que vai pasar se Vigo non entra, o que está pasando agora.



Hai unha discriminación, efectivamente, entre os veciños de Salceda con respecto dos de Vigo. O que temos que evitar é que esa discriminación de primeira e de segunda non siga sucedendo. Entón, si cambiamos iso, o resto da argumentación que acabas de facer é correcta, porque a discriminación entre veciños de primeira e de segunda é agora, neste momento, non é porque Vigo non vaia a entrar. Paso agora a leer as aclaracións porque ademais quero que estea ben redactado. (Neste intre o Alcalde empeza a leer do teléfono móbil) o que sigue:

A controversia sobre o transporte público metropolitano e os grupos municipais do PP e a alcaldía de Vigo. En primeiro lugar hai que aclarar que esta moción e as que estades presentando nos concellos, mesturan y esta é a clave, interesadamente, o concepto de transporte metropolitano co de transporte urbano de Vigo, que na área, é competencia dese Concello, por lei, ademais. Aquí se está mesturando por parte do PP o transporte metropolitano co transporte urbano de Vigo. Nas conversas entre as alcaldías, previa aprobación da lei da área, e eu estiven en todas, tratáronse os dous temas de maneira diferenciada. De aí que o Concello de Vigo, errado ou no, interprete que o compromiso de Vigo de entrada no plan de transporte ou convenio asinado coa Xunta, se refire só ao transporte metropolitano, que foi o que se falou. É dicir, ao que chega doutros concellos de transporte público e usan o urbano. E non o urbano como tal. Ésta é a clave. Esto foi o que se falou nas reunións. Incluso hai declaracións concretas de persoas dicindo o contrario, de que nós non queremos que o transporte urbano de Vigo entre no transporte metropolitano.

Nunca houbo intención, nin no ano 2008 cando estaba neste caso a Dirección Xeral de Mobilidade no partido do PSOE, no bipartito, nin agora, nunca se falou da entrada no transporte urbano de Vigo.

Existen pois neste momento dúas opcións ou interpretación, niso estamos de acordo, ¿non?:

Opción A, defendida por Vigo e na que en teoría aceptan, a cidadanía que chega en transporte metropolitano a Vigo dende calquera concello da área. Caso de Salceda, tería dereito a un ou dous autobuses, Vitrásas, de ida, e outros tanto de volta, a calquera punto da cidade. É dicir, cun dereito a transbordo cun límite de tempo para o transbordo. Éste é un tema clave. Os usuarios de Vigo da tarxeta verde teñen 45' para facer transbordos. E no propio plan que existe agora temos 90' no caso de Salceda porque temos que facer catro saltos-tres saltos. Xa hai unha limitación temporal. Había no proxecto do 2008 e sigue habendo no proxecto actual de transporte metropolitano de Vigo. Polo tanto eso de uso indiscriminado/libre da Vitrasa de Vigo nin existiu nin se falou nunca. Como está dicindo o PP. Nunca se falou diso.

Eses viaxes, esta é outra das claves, estarían financiadas pola Xunta nun 80% e polo concello de Vigo nun 20%. Polo tanto sería de valde para a xente usuaria que xa pago na orixe, 80 Xunta, quedavos coa cifra, 20 concello de Vigo. É dicir, a diferencia que non paga o veciño de Salceda que vai a Vigo.

Eu, alcalde de Salceda, en base o convenio que asinaron en xullo Xunta, concello de Vigo e Vitrasa, non digo que o que diga Vigo sea así. De entrada non o digo. O que si digo é que nunca se falou do uso indiscriminado nin de homologar a tarxeta verde de Vigo financiada cos presupostos municipais de Vigo entre once e trece millóns.

Opción B: defendida pola Xunta e o PP. Á opción anterior, engádelle o uso indiscriminado do transporte urbano vigués, sen límite ningún, ao mesmo precio, promocionado solo polo concello de Vigo a 0,82 € para a xente viguesa e non a 1,32€ establecido para xente viguesa sen tarxeta verde municipal. Por iso Abel Caballero dí que esto é como cando invitás tí e paga o que invitás. Porque neste caso a Xunta non porría un euro porque nesta opción a Xunta non poñería diñeiro ningún e Vigo tería que extender a bonificación municipal, tarxeta verde, que lle custa na actualidade sobre uns once millóns ao ano. Nos orzamentos municipais de Vigo, na partida de benestar e igualdade ten once millóns. A bonificación para os empadroados en Vigo, é evidente, non vai ser para os empadroados en Salceda.

O problema é que Vigo non acepta a opción B porque lle suporía un maior gasto de diñeiro das súas arcas municipais e interpreta que o convenio asinado coa Xunta non obriga a iso. E así estamos.

A estratexia do PP é paralizar a posta en marcha de Vigo sin que Vigo acepte a opción B. O que significaría de feito seguir na mesma situación na que levamos dende hai anos e que nos perxudica a todos os concellos da área. Nos e eu como alcalde de Salceda, non imos a dar ninuitar razóns na interpretación dun convenio bilateral Xunta-Vigo pero sí defendemos a posta

en marcha da área e a entrada inmediata de Vigo no transporte metropolitano a través da opción A, que en principio acepta. Sen que iso signifique que nos posicionemos ao seu favor, sinón que o dialogo e o debate ten que continuar dentro da área. E ahí ben o erro do PP habéndose levantado aquel día. Paralelamente, e xa que a Xunta considera que Vigo inclumpe o convenio, instámola a que utilice o instrumento previsto no propio convenio, instamos á Xunta a que cumplindo coa súa obriga de cumplir co convenio, denuncie o incumprimento do mesmo diante dun tribunal contencioso-administrativo. O propio Caballero, según di públicamente, acatará calquera sentencia sin recurrila.

A nosa postura, a miña postura como alcalde de Salceda e a postura de outros alcaldes, significaría que, en 1º lugar, a curto plazo, a nosa cidadanía se beneficiaría canda menos en parte do transporte por Vigo e se despois a Xunta ten razón, pois valería para todos, ¿non? Pois si dentro de seis meses o xulgado di que a Xunta ten razón en canto a interpretación, nos dende hoxe, neses seis meses xa estariamos no transporte metropolitano de Vigo facendo o transbordo dentro dos plazos establecidos, dos 90minutos e mais os corenta e cinco minutos que ten Vigo en transbordos, é moi difícil salvo que alguén teña moi mala fe, e suba nunha parada e baxe na seguinte de Vitrasa, é moi difícil cos horarios do transporte de Vigo, que alguén poida facer más de dous transbordos nese tempo.

Teriamos eses transbordos nese prazo de tempo. Beneficiaríanos dende xa a todos os Concellos, e ademais se dentro de seis meses lle dan a razón a Xunta, perfecto. Vamos a utilizar o transporte urbano de Vigo.

Mirade a postura do PP o outro día de bloquear a área mentres non se faga activa a súa opción, sería permanecer e quedarnos como estamos. Vigo non vai a entrar nunca no plan de transporte municipal de maneira afectiva e con esa posición de bloqueo do PP. Polo tanto, os veciños de Salceda e do resto dos concellos seguiremos pagando o transporte e os trasbordos en Vigo.

E a outra cuestión, ¿por que non queren acudir ao contencioso? Din que poden paralizar o funcionamento da área. Curioso, pero non dixeron o mesmo cando ameazaron con acudir á xustiza cando foi a investidura do presidente da mesma.

¿Será que non o fan porque teñen medo de perder o contencioso do transporte? Senón non se entende que se prefira paralizalo todo antes de esixir legalmente o cumplimento do convenio, porque o convenio dí que en caso de diferencias, contencioso-administrativo.

Ben, a postura do PP é unha postura de acoso ao alcalde de Vigo como inimigo político a bater e non lles importa utilizarnos como reténs a todos os habitantes dos outros concellos da área. Non lles importou ese dia e a postura estaba bastante clara. O único debate era en que minuto se iba a levantar el PP de la sala. Era o único debate que había. E home, eu coñeo un pouco os alcaldes do PP e sei perfectamente o que se falou alí tamén, e o que falaron conmigo, incluso. Nos non imos entrar nese xogo e eu como alcalde de Salceda tampouco. Que empezamos cunha vergoñenta sesión de constitución da área, senón que o que pretendemos é avanzar na controversia do transporte tal como hai que facelo, coa lei na man e sin interpretacións de parte. Que fale a xustiza. Nin a interpretación que fai de Vigo nin a da Xunta., nestes casos tal e como está no convenio, que fale o contencioso administrativo. Mientras tanto, Vigo xa está dentro do transporte. Solucionen la telenovela de las canceladoras. Plan de transportes metropolitanos existen en todo o mundo. Non ten mais historia. Ademais Abanca, o banco, supoño que terá un interese enorme en empezar a cobrar, a meter cartos a través da tarxeta nas súas contas. De Abanca non debe ser o problema, dame a mí, non sei de quen é, tampouco podo afirmar aquí que sexa culpa da Dirección Xeral de Mobilidade ou do Concello de Vigo, non o sei. Dame a sensación que é dos dous, pero é unha sensación.

Movemento Salceda, e eu como representante do concello como alcalde, pero tamén o conxunto do grupo que nos constituímos os últimos días como Marea Metropolitana, a efectos de asamblea e eu que son membro nato da xunta de goberno, non votou Abel Caballero para presidencia da área. Votou ao alcalde de Vigo como presidencia da área e así o seguiremos facendo porque iso si estaba pactado e acordado precisamente na modificación da Lei do ano 2012 cando o PP pretendía, modificando a lei no parlamento, que calquera outro alcalde puidera presidir a área, non fora que nas eleccións municipais non ganaran e non puidera colocar un alcalde do PP, por iso fracasou no ano 2012.



O PP se equivocou facendo unha lei no ano 2012 facendo unha lei para perxudicar e boicotear ao alcalde de Vigo e o resto dos alcaldes que non eramos do PP e voltouse a equivocar o outro dia e a quedar en evidencia que a única estratexia da área metropolitana de Vigo, por desgraza, foi sempre boicotear o alcalde de Vigo e intentar arrimar a ascua e a auga ao muiño. Isa foi a intención. Llo dixen a alcaldes do PP e o outro día si había algunha dúbida xa se decidiu con ese levantamento.

Eu como alcalde de Salceda defendín como o que mais, dando pasos porque aquí si queremos todo o nada, o mais facil é que non teñamos nada.

Dito todo isto, vou ter que votar en contra desta moción porque primeiro, as cousas que se piden non son votables neste pleno. Pero como o tema é de trascendencia, é importante e é urgente, sobre todo de cara a opinión pública, quede claro que non tuvemos ningún problema en someter esta moción a urgencia, debatilo e aclaralo. Pero repito, ningún destes tres puntos é votable. Nin tan siquera pon instar, que tampouco é votable. Eu non podo instar ao alcalde que faga, que este pleno lle diga ao alcalde o que ten que facer. Asi coma este pleno non me pode decir a min o que teño que facer en uso das miñas atribucións e as miñas competencias, tanto na xunta de goberno da que son membro nato, e menos a instancia de parte.

Creo que está bastante aclarado o tema, o que pretende a Xunta de Galicia e aparte da actitude de bloqueo do PP o que temos que fazer e canto antes que os veciños de Salceda poidamos fazer os transbordos nese plazos establecidos que sempre foi o que se falou, e non confundamos á ciudadanía. O convenio que ten, a tarxeta da Coruña e de Santiago, non ten nada que ver co convenio que ten Vitrasa con Vigo porque Vitrasa é un convenio que se firmou nos anos 80 e Vitrasa cobra aínda que os autobuses vaian vacíos ou cheos e no propio convenio, cantas más persoas vaian no autobús, curiosamente, cobra más é un convenio que van cambiar agora en principio no ano 2019 porque remata a concesión esa leonina, pero esa é a realidade. Respecto a bonificación da tarxeta verde sae dos presupostos do concello de Vigo, non pretendemos que os vigueses cos seus impostos a paguen eles.

E despois hai unha cousa moi grave, a área metropolitana non a creamos para el transporte metropolitano, que para eso xa temos o plan. ¿Quén dixo iso que o Área de Vigo se crea para el transporte metropolitano? ¿De onde ven ese discurso? Si Salceda xa está no transporte metropolitano sin área metropolitana. Si para iso non fai falta facer un área metropolitana. A área metropolitana ten moitas mais competencias, un feixe delas.

Por certo, a auga que se bebe da traída de Salceda, ven do embalse de Eiras. Hai unha sentenza xudicial que obliga ao concello de Porriño a pagar o que non pagou durante anos. Na propia lei hai unha modificación de quien vai asumir a competencia en alta e quien asume a competencia en baixa. Esa é unha competencia importante. Competencias en promoción económica, as decisións estratégicas sobre as redes de ferrocarril e de aeroporto de Peinador, son fundamentais, a conexión con Oporto, os fondos transfronteirizos que están aí ao caer e que vamos a perder unha vez mais precisamente por situacións como a do bloqueo.

Deixade de bloquear isto, que empece a funcionar o transporte, que se cumpla a lei e o que pon no convenio, que el tribunal contencioso-administrativo diga lo que tenga que decir. Oxalá que la interpretación del PP e da Xunta sexa a correcta, mellor, pero me da que non foi o que se falou, dende logo. Me da que non vai a ser porque non foi o que se firmou. Mientras tanto, os veciños de Salceda, os de Mos e o resto de veciños, si que somos de segunda. Non vamos a ser de segunda, non, o somos agora porque despois seremos igual.

Se ten razón ademais a Xunta e o PP aínda por riba vamos a ser mais que os de Vigo porque inda por riba nos van pagar cos seus impuestos o transporte en barra libre, o transporte en Vigo. Seamos un pouquiño serios por unha vez en moitos anos neste tema.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Bueno, eu vou aproveitar para decirle o señor alcalde que xa que como dice que permite votar a urgencia desta moción para que se debatan e queden as cousas claras, espero que a partir de agora se permita votar a urgencia de todas e que poidamos debatillas todas para que queden as cousas claras.

Dito isto e ceñíndome un pouco ao tema, non vou a repetir moitos dos argumentos que deu o sr. Alclade. Nos mantivemos unha reunión, os portavoces do PSOE, unha reunión como partido donde estaba o alcalde de Vigo e si que pudo asegurar que polo menos moitos dos argumentos que da o sr alcalde son certos e o alcalde de Vigo entre outras cousas dice que acatará a decisión do contencioso-administrativo se se dá. Co cal nos o primeiro argumento

que nos vamos a defender é que sempre coa lei na man. Se de verdade a Xunta cre que non é legal o como se está facendo, o como se está comportando o concello de Vigo dentro da área metropolitana, pois terá que levalo a un contencioso-administrativo e seguir o procedemento. O que nos traslada a nos dende logo o alcalde de Vigo é que el acatará a sentencia, acatará a decisión do contencioso.

Deixarse de atrancar, de poñer paus á roda, de volver outra vez ao mesmo. Cada vez que hai eleccións, volvo a repetir o de antes, cada vez que hai eleccións salimos ao mesmo. Que si antes era Abel Caballero o que non quería constituir a área, pasaron as eleccións, resulta que agora poñedes tódolos impedimentos. Eu entendo que teñades que facer dende o PP, bueno non o entendo, podo chegar a entendelo con esforzo que fagades o que vos manda o PP.

Eu non presentei ningunha moción nin defendendo a postura de Abel Caballero como compañoiro de partido nin como alcalde de Vigo, creo que nunca trouxen ou non trouxemos o grupo municipal, unha moción dese estilo. Tampouco nos consideramos nadie, para decirlle ao alcalde de Vigo o que ten que facer. Paréceme que volvemos un pouco ao sentido da moción anterior que defendiades, hai que saber o que se pon nas mocións e poñer cada cousa o que é, ¿Como vamos instar nos, o pleno do concello de Salceda a que o alcalde de Vigo faga unha cousa ou faga outra?

Despois, eu creo que isto volve a ser intentar ocupar páginas de prensa, poñerlle atrancos, e facer publicidade. Descansade un pouco, non estamos en eleccións. Eu creo que é constantemente poñerlle atrancos a todo. Que se constitúa, que se leve a cabo e eu por suposto vou ser a primeira que pida ao alcalde de Salceda que defenda os intereses dos veciños. Eu creo que non é a forma de actuar. A forma é que arranque. Se a Xunta e o PP tendes esa "firmeza" de que a lei vos dará a razón, que vaian a contencioso e que se tome a decisión e que se acate. Volvo a repetir, o alcalde de Vigo tanto en declaracions públicas como en xuntanza que tivemos con el me dice que acatará a resolución. Entendo que é verdade, que non lle queda outro remedio, pero bueno, está esa via aberta, se alguén a quere levar a cabo. Por favor, poñamonos en marcha e desatasquemos este tema, o transporte é importante dentro da área, pero hai mais cousas tamén.

E despois, eu non son quen tampouco de pedirlle aos veciños de Vigo ou ao grupo municipal do PSdeG-PSOE, nin o pleno municipal de Salceda de Caselas non é quen de pedirlle aos veciños de Vigo nin ao grupo municipal do PSdeG-PSOE de Vigo, que subvencionen o custo co seu diñeiro aos habitantes de Salceda.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Abel Caballero díxolle a Javier Bas e a Nidia que eles non teñen ningún problema de que os veciños utilicen a tarxeta, se a tarxeta verde a paga o concello de Mos, ou o concello de Redondela. Si entre 0,86 e 1,32 a pagamos todos, a tocatexa, cos nosos impostos.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): A ver, eu creo que si é importante porque se lle damos a volta e nos poñemos no seu lugar, pois imaxínate que nos temos que subvencionar o transporte dos que veñan de Salvaterra e pasen por Salceda. Eu creo que xa deixarvos de poñerse na tesitura de acoso e derribo ao alcalde de Vigo.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Vamos ter xunta de goberno, a área metropolitana non a paraliza o PP. A día de hoxe, digo. Non se paraliza o tema de transporte metropolitano.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): É lamentable. Pero vostede, ¿a quién está defendendo? Está dicindo que estamos actuando seriamente cando se está permitindo e se está non contando toda a verdade. Vostede non está defendendo co seu posicionamiento os intereses dos veciños de Salceda porque vostede está permitindo que un documento público que está a súa vez nunha lei, non se está cumplindo por unha das partes asinantes a cal vostede tamén asinou. Porque mire, vostede o que nos está contando, é que o concello de Cangas, o de Moaña, o de Redondela, todos os concellos lle estamos pagando o 20% aos veciños de Vigo por usar o transporte metropolitano e ao revés nada, cero. Vostede está permitindo que o concello de Vigo aporte 0€ a día de hoxe cando ten asinado con todos vostedes este documento que implica explicitamente a incorporación ao plan de transporte metropolitano de Galicia sen que esta incorporación signifique ningún interés na aportación prevista para o mesmo para a Xunta de Galicia ou para calquer outro concello. Non limitación algunha respecto a persoas usuarias.



Vostede non está decindo que o concello de Vigo non aporta nada, nin un só céntimo para o autobús que vai dende Salceda a Vigo, dende Cangas a outros puntos sen ser o explicitamente o transporte urbano de Vigo. Vigo o que ten que facer é pagar exclusivamente o transporte urbano. O interurbano o asume un 80% a Xunta de Galicia o 20% o restante dos concellos. Eso é así. A cambio de que o transporte urbano de Vigo pase de 1,32€ a 0,86€ para os usuarios da tarxeta de transporte metropolitano de Galicia.

Resulta que a Xunta de Galicia presidida polo presidente Núñez Feijoo asinou este mismo convenio co alcalde socialista do seu momento de Santiago, co alcalde socialista no seu momento de A Coruña, co alcalde socialista no seu momento de Ferrol, co alcalde socialista de Lugo. Exactamente o mesmo. Estao cumplindo todos os concellos antes gobernados polo partido socialista e algunos deles agora mismo por En Marea e están pagando e contribuindo ao transporte metropolitano de Galicia. É exactamente o mesmo. Así está recollido no Convenio Marco do Transporte Metropolitano de Galicia. O que estamos permitindo é que os veciños de Vigo se beneficien do que aportamos os restantes concellos e nos como beneficiarios dese transporte non nos beneficiamos porque unha parte que asinou, que firmou, que está en lei, non quere contribuír, porque non quere, porque non lle peta.

Mire, o que estamos facendo dende o PP é agotar a vía política para que, si o alcalde de Vigo non tuvera o apoio de En Marea , si non tuvera o apoio de vostedes, seguramente rectificaría moito antes. Agora vostedes como son “palmeros e beneplácitos” que lle consinten todo a este señor, o que están permitindo é este agravio comparativo dos cidadáns de todos os concellos con respecto aos demais. Iso é o que está facendo vostede.

Mire, o que non se pode permitir é que se siga tomando o pelo aos veciños por parte dun sr. Que o único que fai é confrontarse con todo o mundo. E aquí, non estamos a falar dun acordo verbal, é un acordo firmado, é un convenio. Un acordo con todos os alcaldes e vostede estaba ali e que vostede firmou xunto co Alcalde de Vigo e que non cumple co firmado.

Vostede, coa súa actitude, de plegarse, e non defendernos a todos, o que está permitindo é que un veciño de Salceda a día de hoxe pague 2,64€ por chegar á farola de Urzaiz, é un exemplo práctico para que nos entendamos, 2,64€ , cando tiña que pagar 1,30€. Eso non é o que digo eu, eso é o que di o convenio, eso é o que di a lei.

Teño que decirle que tristemente a unha gran parte non nos representa porque non está defendendo os intereses da maioira

Polo sr. Alcalde sométese a votación a moción e o Pleno da Corporación Municipal, en votación ordinaria, é RECHAZA por CINCO VOTOS A FAVOR do/as sres/a. Concelleiros/as do PP; E OITO VOTOS EN CONTRA dos/as sres/as. Concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda e das sras. Concelleiras do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE.

13.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGO PRESENTADO POLO PP O 22 DE DECEMBRO DE 2016 (RX7201): CONSTRUCIÓN OU AMPLIACIÓN DO COLEXIO ALTAMIRA.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Presentamos un rogo para que por parte de o alcalde e o governo municipal realicen as xestións, frente a consellería de Educación da Xunta de Galicia para que acometa a construcción dun novo centro ou ampliación do actual colexio de primaria Altamira.Da lectura do rogo:

“CONSTRUCCIÓN OU APLIACIÓN DO COLEXIO ALTAMIRA.

Debido o incremento da poboación no noso Concello, o que conleva un aumento da poboación en idade escolar é necesario que se acometa a construcción dun novo centro ou ampliación do actual colexio de primaria.

O noso grupo xa contempla nos distintos programas electorais, 2011 e 2015, esta necesidade.

Polo exposto, o Grupo Municipal do Partido Popular presenta este Rogo para que o Alcalde e grupo de governo realicen as xestións oportunas ante a Consellería de

Educación da Xunta de Galicia, para que se acometa a construcción dun novo centro ou ampliación do actual colexio de primaria (Altamira)".

Ben, creo que cada vez se ven agudizando mais a situación e eu creo que oficialmente habrá que tomar posición ao respecto e esixirle oficialmente á Consellería. Nos o fixemos a través dun rogo para que así o teña a ben o sr Alcalde e o seu goberno.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Dende o ano 2007 se lle plantexou este tema a consellería e incluso houbo debate público de ampliación de Altamira. Estuveches nunha das xuntanzas no ano 2009 no colexio Altamira donde se lle plantexou, se lle presentou a documentación, e se lle di que nos espazos vinculados a Altamira hai 4.000m², solo na zona de dirección, aquel primeiro espazo en baixo mais 3 plantas, que era a fórmula pola que apostabamos, con informes, se lle fixo un estudio. Se lle presentou un estudio en Pontevedra sobre as frecuencias e as necesidades por parroquias. Se dixo que non había necesidade de ampliación en Altamira.

No mes de xuño, de repente, había eleccións, e despois de decirme que no durante anos, me din que Altamira hai que ampliar porque é necesario. Para a semana dixerónme. Estamos esperando áinda.

ROGO PRESENTADO POLO PP O 22 DE DECEMBRO DE 2016 (RX7202): IMPLANTACIÓN DE ENSINANZAS DE FP E BACHARELATO NO I.E.S PEDRAS RUBIAS.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Outro dos rogos que facemos é tamén, como xa plantexamos no programa electoral si nos gobernabamos, é o tema de implantar no IES Pedras Rubias as ensinanzas de FP e Bacharelato. O mesmo facémolo para que se inste oficialmente dende a alcaldía e o goberno a que se realicen as xestións oportunas ante o Ministerio de Educación e Xunta de Galicia para que as implemente.

"IMPLANTACIÓN DE ENSINANZAS DE FP E BACHARELATO NO I.E.S PEDRAS RUBIAS.

Debido o incremento do alumnado de Enseñanza Secundaria Obligatoria, é necesario que se acometa a implantación de ensinanzas de FP e Bacharelato I.E.S Pedra Rubias. Acometer dita obra evitaria que o alumnado se vexa obrigado a desprazarse a outros concellos limítrofes, como sucede na actualidade, implicando a súa vez tanto un aforro nos custes de desprazamento como de tempo.

O noso grupo xa plantexaba no programa electoral do ano 2015 esta necesidade.

Polo exposto, o Grupo Municipal do Partido Popular presenta este Rogo para que o Alcalde e grupo de goberno realicen as xestións oportunas ante a Consellería de Educación da Xunta de Galicia, para que estudie a viabilidade de implantar as ensinanzas de FP e Bacharelato no I.E.S Pedras Rubias."

O Alcalde, Marcos David Besada Pérez preguntalle a Pérez González, María Teresa (MS) se isto se plantexou algunha vez no Consello Escolar, e esta resposta que nunca.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Nunca se plantexou, en ningún consello escolar dende que eu son alcalde esta posibilidade. Sen embargo, non significa que non o plantexemos de agora en adiante.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Nos o plantexamos como iniciativa do grupo municipal, e por considerar que pode haber unha vía, que vai ser difícil, por suposto. Agora, que por nos que non quede.



ROGO PRESENTADO POLO PP O 22 DE DECEMBRO DE 2016 (RX7203): MELLORA NA PRESTACIÓN DO SERVIZO DE CORREOS.

"MELLORA NA PRESTACIÓN DO SERVIZO DE CORREOS.

O noso Concello incrementou, nos últimos anos, notablemente a súa poboación. Dito incremento non viu aparellado cun aumento do servizo que presta Correos. Así, observase que en diversas parroquias do noso Concello o servizo préstase soamente duas veces por semana e noutras levanmais de dez días sen o servizo, xerando malestar entre os veciños e demais usuarios.

Todo elo provoca que o servizo prestado sexa claramente insuficiente e precario, impedindo a súa vez que sexa eficaz e axil.

Polo exposto, o Grupo Municipal do Partido Popular presenta este **Rogo** para que o Alcalde e grupo de goberno realicen as xestións oportunas ante a Dirección Xeral de Correos para que ésta proceda a mellora do servizo no noso Concello."

Rodríguez Davila, Santiago (PP): procede a explicar o rogo dicindo que, ante diferentes queixas de veciños de diferentes puntos, hai problemas no casco urbano e tamén nas parroquias, concretamente Picoña e outras máis. Polo tanto, tamén instamos ao alcalde e ao grupo de goberno que realice as xestións oportunas ante Correos para que ésta proceda á mellora dos servizos no noso Concello.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Están feitas as xestións, falouse co responsable.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): ¿Hai algúñ documento no que quede rexistro da xestión?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Rexistro non, das xestións diarias non sacas rexistro, sería unha locura.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): E que se quedara constancia dalgúnha forma igual xa non plantexariamos este rogo.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): O rogo está ben que o plantexes, ese problema está latente e hai casos sangrantes. É un problema sobre todo cos temas que afectan a prazos, certificacións e demais. En todo caso, aceptamos o rogo e seguiremos facendo as xestións oportunas.

ROGO PRESENTADO POLO PP O 23 DE DECEMBRO DE 2016 (RX7237): SOBRE MELLORA DA AULA UNITARIA DO C.R.A DE FONTÁN.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Procede a dar lectura do seguinte rogo:

"MELLORA DA AULA UNITARIA DO C.R.A DE FONTÁN.

O estado actual do edificio do C.R.A de Fontán da parroquia de Parderrubias non reúne os equipamentos necesarios para prestar os seus servizos en condicións idóneas.

O tellado do inmoble presenta, dende fai, alo menos 6 anos, importantes deficiencias que fan necesaria a súa urxente sustitución. Así mesmo, o centro carece dos medios de climatización axeitados, empregando calefactores de alto consumo enerxético que non garanten a temperatura idónea, cando menos, nas primeiras horas da mañá.

Indicar que noso grupo xa plantexaba no programa electoral do ano 2011 esta necesidade así como no documento presentado con data 03/06/2012 (Rexistro de Entrada Nº 4117) de Alegacións os orzamentos dese ano no referente a Educación, capítulo 32, no que se expresa textualmente "propomos un incremento na partida global de 13.000€, para que se teña en conta, entre outras, as melloras precisas das aulas do C.R.A Raiña Aragonta, C.E.P Altamira, así como mellorar a colaboración no que sexa preciso".

Polo exposto, o Grupo Municipal do Partido Popular presenta este Rogo para que o Alcalde e grupo de goberno realicen as xestións oportunas para a mellora do edificio C.R.A de Fontán."

Rodríguez Davila, Santiago (PP): No día de hoxe presentamos outro rogo respecto dunha cuestión que xa ben de lonxe. Polo menos xa fai seis anos. Ademais tamén presentouse no mesmo sentido a través de rexistro con data dezanove deste mes, nº 7117 respecto da mellora da aula de Fontán. Nos no seu momento nas alegacións aos orzamentos xa presentaramos unhas alegacións ao orzamento para que se contemplase a mellora nas diferentes aulas, así como mellorar as condicións no que sexa preciso e o fixemos tamén cando instabamos a que instalaran completamente os equipos de aire quente e frio a sua vez nas diferentes aulas do rural e polo tanto creo que vai sendo hora de que lle toque, a través, agora que van a poñer en marcha o Plan Concellos 2017, que se meta unha partida para que a aula de Fontán pois se sustitúa ese tellado e se equipe cos equipos de calefacción e acondicionamento da aula. Ese é o rogo que nos damos traslado para que se teña en conta.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): ¿A concelleira ten algo que decir?

Pérez González, María Teresa (MS): Basicamente ese é o libro de ruta trazado, xa o espuxen o outro dia no consello escolar. Precisamente están os orzamentos pedidos tanto do tellado como dos equipos precisamente con intención de incluílos si pode ser dentro do Plan Concellos ou dos orzamentos. É un pouco o libro de ruta e intentar que o proximo verán se poida acometer esa reforma.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): O sea, a intención é facelo no verán. ¿Non se podería facer antes?

Pérez González, María Teresa (MS): Sabes que tres-catro meses non llos quita ningúen e efectivamente este inverno vai ser mui difícil salvado. Hai intención que esté para o próximo curso isto vixente.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Varios pais nos dixerón, un pouco o tema dos radiadores. Hai que buscarlle unha solución. Eu sei o que é aquilo porque as nosas fillas estuvieron alí e igual que en outros lados, é frio.

Pérez González, María Teresa (MS): O criterio foi moi claro. O iniciou Marina e eu o seguimos porque me pareceu o correcto. Se empezou a climatizar polas aulas mais altas que eran Soutelo e Budío, e se foron deixando as pequenas para o final nos queda Fontán que é a última que queda. Creo que o criterio foi o adecuado e efectivamente toca Fontán e creo que toca xa.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Penso que tiña que haberse dirixido a Xunta o Concello para ver que aula estaba mellor antes de ser pechada.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): As razóns polas que a aula da Revolta se quedou sen nenos e se multiplicaron en Fontán supón que non haberá que falalas neste pleno, non? Obviamos as razóns de facto polas que os pais levaban os nenos as aulas de Fontán e non á da Revolta.

Pérez González, María Teresa (MS): Xa que sacamos o tema, porque ao final é o que di Marcos, todos sabemos o por que de que se pechara a aula da Revolta. Hai unha iniciativa dos pais que vai necesitar unanimidade dos pais, é un tema que saiu o outro dia no consello escolar. O grupo de pais que hai neste momento en pleno curso que pidan un traslado de todo o grupo e todo o grupo inclue nenos e a sua titora. Desde logo a nos danos igual unha que outra pero efectivamente, Revolta está en mellores condicións, o único que lle envexa a Fontán é o patio, nada más.

PREGUNTAS

1ª Pregunta: González Souto, Primitivo (PP): A execución da rotonda da Lomba, na estrada da Deputación, ¿en que estado se atopa?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Pois está a exposición pública o que é a expropiación dos terreos, o proceso de expropiación o propio proxecto e o que son as parcelas expropriadas e hai unhas valoracións e hai un período de alegación para todos os afectados para que poidan alegar.

González Souto, Primitivo (PP): En referencia a esa rotonda tamén..

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Non é unha rotonda, é unha intersección.



González Souto, Primitivo (PP): ¿Por qué motivo pasouse directamente á expropiación e non se falou previamente cos veciños para seguir por ese trámite directamente?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Porque decidiuno a Deputación e consultaron con nos.

2º Pregunta: Núñez Troncoso, Joaquín (PP): ¿En que situación atópanse os postos da praza de abastos?

Castiñeira Alén, María Dolores (MS): Abriuse o sobre A e agora seguiremos dándolle continuidade o proceso.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Pola resposta que me esta dando.. a previsión de orzamentos non se vai cumplir, ¿non?

Castiñeira Alén, María Dolores (MS): Xa dicía eu que a pregunta tiña algo mais.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Sr. Alcalde, xa levan dez anos e os postos da praza están como están. A última concesión e do ano dous mil seis.

Castiñeira Alén, María Dolores (MS): A situación dos postos de abastos están nunha situación irregular, non de ilegalidade como vostede vai anunciando por ahí.

3ª Pregunta: Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Respecto ao orzamento do 2017, ¿se vai traer a pleno ou a idea é prorrogar os actuales?

González Rodríguez, José Luis (MS): Cando se considere polo equipo de goberno traeranse, mentres tanto se vai traballar cos prorrogados.

4º Pregunta: Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Respecto do IBI, xa no pleno de abril preguntamos se iban a solicitar os coeficientes de actualización, e a resposta que nos deron aquel dia foi que estaban pensando sobre a decisión que iban tomar. Entendo que a pediron, entonces tal como pon a comunicación do catastro do vinteún de marzo, ¿que se vai aplicar? O tipo a aplicar que se aprobou neste pleno a proposta nosa co apoio do PSOE de aplicar o 0,50, ao final, ¿o goberno quere aplicar este coeficiente?, pois o que era ao principio unha baixada do 6% da cuota do IBI, vai pasar un 8% de incremento. Eso está moi bien.

González Rodríguez, José Luis (MS): Estás confundido. 8% é o que actualizan os valores, pero queda compensado coa baixada do 6% nun 2%, non chega, o 1,8%, anda por aí.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Non.

González Rodríguez, José Luis (MS): Si incrementas o valor catastral en un 8% e baixa o tipo o 6%, solo hai que facer unha simple resta.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Non.

González Rodríguez, José Luis (MS): ¿Como no?

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): A ver si me expliquei mal., a baixada do imposto do 2015 da cuota do 2015 para o 2016 é un 6% de baixa. Con esta medida, en vez desa baixada hai un incremento do 8% con respecto ao 2016. Faga as contas xa verá como lle da.

González Rodríguez, José Luis (MS): Eu tamén as fixen.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Non creo que a tiña feita.

González Rodríguez, José Luis (MS): É facil. Si vostede sube o valor catastral nun 8% e baixa o tipo nun 6%, haberá que facer a resta.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Faga as contas e xa verá.

5ª Pregunta: Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Por outro lado, Tuvimos conocimiento estos días, que hai un policia local que está de baixa. Quería saber si se vai cubrir esa plaza provisionalmente ou non.

González Rodríguez, José Luis (MS): ¿A baixa de maternidade? ¿Refireste á policía local? Temos que tomar decisións. Si se fai, se fará para o verán porque é o mes que coinciden as vacacións. A día de hoxe non temos previsto cubrila. Si o faremos, farémolo no período

vacacional posiblemente. A baixa é reciente de hai quince días e a decisión ainda non se tomou.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Se non teño mal ese dato, o 100% desa baixa a paga a seguridade social, ¿non? Entónces temos orzamento para cubrir esa praza, por que non se cubre provisionalmente con outro policia. Porque o diñeiro en teoría témolo. O efecto que esté de baixa, coste parao concello non hai.

González Rodríguez, José Luis (MS): Habería que iniciar un proceso de selección e eso é un traballo administrativo e temos outras prioridades.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): ¿A seguridade non é unha prioridade?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Si home, e a plaza de abastos tamén. Non fai falta que nos digas cales son as prioridades que xa as sabemos, entre outras cousas porque o PP durante anos non as fixeron. Eu estiven como concelleiro na oposición. É bo estar na oposición como estuvieron eu oito anos. Os que pensaron que non iban a perder o poder ese si teñen rencor. Nos non. Estuvieron oito anos na oposición e me sinto orgulloso. Agora teño na oposición a Joaquín, por iso me fai moita gracia cousas que di Joaquín hoxe e que daquela non facía cando tiña maioría absoluta, nunha época de bonanza económica, e ese é o problema. O digo por contextualizar algún dos debates de hoxe.

González Souto, Primitivo (PP): O cargo non é o que lle da a autoridade, senón as actuacións.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Agradezo a recomendación.

6ª Pregunta: Rodríguez Davila, Santiago (PP): Respecto do corte da estrada que se fixo alí en Madorro, en Soutelo, nos consta que hai unha constructora que pediu licenza para rehabilitación da retención do muro. Esa licencia, ¿comprobaron si está acorde co que realmente se fixo alí ou non?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Non o sei.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): ¿Vostede non é o alcalde? ¿Non comproba?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): ¿Todo o que se fai en cada momento polos veciños de Salceda?

Rodríguez Davila, Santiago (PP): ¿A vostede parécelle normal o que se fixo alí?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Si non lle gusta denúnceo por escrito.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Xa lle digo que se lle está comunicando ao sr. Alcalde para que, si ten a ben vaia alí, ou desplace aos técnicos correspondientes, a que comprobe si a licencia que está otorgada está acorde co traballo que se fixo.

Castiñeira Alén, María Dolores (MS): Podías trasladalo o Concello non solo como concelleiro senón como veciño.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Eu solo acepto as denuncias por escrito.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): É lamentable que dea esa contestación.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Son as 00:10 horas. Estamos fora da hora establecida legalmente. Si tedes mais preguntas ben, senón, vou pechando.

González Souto, Primitivo (PP): Como se son as dúas da mañá. Estamos nun pleno.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Como si facemos sesenta preguntas.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Si facedes sesenta, facédelas por escrito.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): ¿Por escrito? ¿Esta é a información que quere dar vostede aos veciños?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Non llo digo pola súa intervención. É pola do seu portavoz que di o de facer sesenta preguntas.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): ¿Podo facer outra pregunta ou non?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Veña.



7ª Pregunta: Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Ben. Eu quería saber que é o que opina o alcalde de que se corte a carretera , esa carretera en concreto, esa estrada, para a construcción dun muro, que non cumple co retranqueo.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): O comprobaremos e se non cumple faremos a reposición da legalidade.

Núñez Troncoso, Joaquín (PP): Ben, ben. A ver se actuan igual que cando fixen unha pregunta no último pleno dun cierre de ali da zona.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Vale. Vámolo a nombrar guardián urbanístico.

8ª Pregunta: Rodríguez Davila, Santiago (PP): ¿É certo que na última reunión que mantivemos colectivos onde asinaron o convenio de colaboración da aportación que se fa a través dos orzamentos municipais, manifestou que non se podian incrementar esas partidas porque a Lei Montoro Ilo impide?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Si, nos convenios nominativos.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Estou falando de asociacións de veciños, centros culturais, asociación de amigos da música, etc, etc. con membros nominativos. ¿Vostede reafirma que non pode modificar o importe porque Ilo impide unha lei estatal?

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): O compromiso que temos co plan de axuste.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Mire, eso teño que decir que é falso. Un plan de axuste, é axustarse, a palabra o dice, a un gasto. Pero vostede dentro das partidas orzamentarias pode modificar as cantidades segun vostede decida:

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): É a súa opinión.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Vostede ten as competencias para modificar as cantidades , para dar de baixa os convenios nominativos de calquera asociación e para dar de alta a outros que vostede considere.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Ben seria Santi que trouxeras unha proposta, ben seria interesante, para ver a quen Ilo sacas.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Non retorzas. Vostede lle dixo aos colectivos que non Ilo podía subir a cantidade.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Eu cumpro un plan de axuste. E ademais xa levamos con este tema ¿canto? ¿catro anos? Ou sexa, nas proximas xa sabemos por donde ven o páxaro, xa lle pode dar ben o tiro.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Que conste en acta, señora secretaria o que me acaba de decir, o de páxaro.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Chameille páxaro o argumento, non transgíverse.¿máis preguntas? PSOE? Estamos nos minutos de desconto.

9ª Pregunta: Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Os minutos de desconto dice. Claro que estamos fora de hora,estamos fora de hora todos. O que non se pode e decir que non se pregunte. É facultade do sr. Alcalde ou parar o pleno e convocalo para a mañá do dia siguiente ou sinon permitirnos seguir. Se queredes pechamos e xa está pero o que non podemos estar aguantando o de veña xa é hora, veña que xa acaba, veña que xa termina porque a mitade das preguntas non as escuítamos.

Empezo enton, a miña primeira pregunta. O da auga da escola da Picoña que estos días ten habido moita polémica, de que si se cortou a auga. Quería saber un pouquiño como estaba ese tema.

Pérez González, María Teresa (MS): Pois está con un enganche provisional á traída a espera de que vaia a asamblea para que ratifiquen ese enganche.

10ª Pregunta: Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE):Vale. En canto a obra que estase levando a cabo en Veiga do Campo, botamos unha ollada por alí. A min gustaría saber se os veciños donaron todos mais ou menos ou se vai quedar algúñ embudo nesa carretera.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Está executandose según o proxecto.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Tal cual aparece no proxecto, vale, pero quero saber se donaron todos.

González González, Miguel (MS): Ensanchouse para todos os lados e todo o mundo donou.

11ª Pregunta: Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): En canto, retomando un pouquiño sin necesidade de entrar en polémica outra vez, co tema dos arranxos nos colexios, e ademáis da calefacción de Fontán, que había un rexistro por entrada como dicía o compañeiro do PP, tamén é verdá que había outras entradas no rexistro: nove de novembro, vinte e catro de novembro, sobre arranxo nas aulas de Picoña, Entienza, San Xurxo, Budío, e a mi extráñame a estas alturas do curso, que haxa tanta entrada de peticións. Polo que quero saber si se vai facer algo máis e si se lleva a dar saída a esas peticións.

Pérez González, María Teresa (MS): Estase facendo todos os días. Estanse solucionando todos os días, y seguirán entrando todos os días porque puxeron esa norma de que todo vai entrar por rexistro, incluso cousas que me piden a mi e que eu llas confirme e que llas fago e ao siguiente día entran por rexistro. Co cal, con esta forma de meter todo por rexistro, seguiránse facendo e seguirán entrando día si e día tamén.

12ª Pregunta: Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Respecto do Penedo Redondo, non sei se se ten controlado un pouco aquilo, polo que nos traslada a xente, cada vez hai mais problemas, van os equipos a xogar e está pechado, se quedan luces encendidas e portas abertas, faltal asentos...a nos nos trasladan que hai falta de control nesa situación.

Pérez Pérez, Carla María (MS): O Penedo Redondo sempre foi unha área que queda un pouco apartada, sempre se tivo un control dentro do que se pode e durante as xornadas deportivas sempre se mantivo ese control. Se falou con varias persoas que están utilizando a instalación para levar un correcto uso da mesma e se levou a un compromiso por parte de todos os que a están utilizando a que cada un que vaia facer uso das instalacións pois peche, peche as luces...O principio creouse un pouco de distorsión pero agora xa todo está volvendo un pouco á normalidade. Mais ou menos a xente está tomando esa concienciación que debemos entre todos pois ter ese cuidado sobre todo fora de horas do que é o propio uso infantil da zona.

Con respecto á falta de material, alí, ou de cousas, basicamente se leva un reconto e se intenta na medida do posible volver a repor aquellas cousas que faltan, pero non se deu nese caso, unha alarma relativamente importante dentro do que é a normalidade de que poida faltar algúna peza ou algúna cousa que é dunha forma puntual.

13ª Pregunta: Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): A ultima pregunta e sobre unha petición que entrou por rexistro al lado de Vendanova, queremos saber si se van a repoñer os columpios do parque.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Nos facemos a interlocución dende o primeiro momento coas asociacións da parroquia, que por certo en San Xurxo hai moitas. É a parroquia que mais asociacións ten. Estou falando de asociacións de veciños, tuvemos unha xuntanza e nin sabían do tema.

En todo caso non é a cousa mais urxente que necesita San Xurxo. Supón que niso estaremos casi todos de acordo, ¿non? E así se lle explicou un pouco ao grupo de mamás que viñeron a xuntanza. Díxoselle que bueno, que si hai necesidades pois se valorarán, e se falará coas asociacións que son interlocutoras directas porque é lóxico. Independientemente que cada un poida aportar o que queira verbalmente ou por escrito a través do rexistro, ou por outras vias e que en todo caso se valora e tamén se analizará. No obstante, digamos que dentro das urxencias que trasladan as asociacións da parroquia e das asociacións de veciños, non está esa, iso non significa que en todo caso sería un investimento y dependerá do orzamento municipal e do capítulo seis do orzamento municipal que é o de inversiós.

Rodríguez Davila, Santiago (PP): Simplemente, como facemos todos os anos, pois dentro das discrepancias que temos, loxicamente, está a parte persoal, humana, polo tanto quero decir que teñamos todos boas festas e que o ano que veña sexamos capaces de chegar a más acordos que este ano, porque si facemos balance do que foi este ano, Alcalde, pois a verdade é que non foi moi positivo ao respecto. Non foi capaz vostede de liderar o consenso que precisa a dirección deste concello. Facer mais, falar menos e facer mais, que é o importante. Boas festas e feliz ano novo.



Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Para iso ten que haber espíritu de negociación por todas as partes e non de bloqueo sistemático. Fago miñas esas palabras de unhas felices festas e un bo nadal e que ese espírito conciliador chegue a este Pleno, eu farei todo o esforzo máximo posible, pero tamén recordando que os acordos non solo son de pleno, son do día a dia e para iso hai que dialogar dia a dia, senón é difícil, hai que ter a intención de chegar a acordos. Gracias a todos e todas.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Eu súmome as palabras dos compañeiros e desexo unhas boas festas.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Que se porte ben o Apalpador más os Reis. Falabamos na comisión informativa que respecto do pleno de carnaval, da posibilidade, dado que vai ser en vernes de entroido, e dado o que supón o vernes de entroido aquí en Salceda, de adiantalo ao 17 de febreiro. Refírome o Pleno ordinario do mes de febreiro, o que se dixo nun principio comentandolo na Comisión é que si, trasladarlo o venres anterior do que lle correspondería. En principio xogamos con ese libro de ruta.

Tourón Domínguez, Verónica (PSDG-PSOE): Non habería problema penso eu.

Rodríguez Davila, Santiago (PP):: Si, vale.

Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS): Moi ben, moitas grazas. Levantamos a sesión.

Non habendo máis temas que tratar, ás doce horas e trinta e catro minutos, o Señor Alcalde levanta a sesión, da que estendo a presente acta (que consta de corenta páxinas numeradas do un ao corenta, e por min asinadas e seladas co carimbo do Concello, impresas en papel timbrado da Corporación até a súa elevación ao correspondente libro), que asina o Señor Alcalde, do que, coma Secretaria do Concello, dou fe.

O ALCALDE

Marcos David Besada Pérez

A SECRETARIA DO CONCELLO

Noemí Sirera Diéguez

