



**BORRADOR DA ACTA DA SESIÓN DO PLENO DO CONCELLO DE SALCEDA DE CASELAS (PONTEVEDRA), Nº 6/2015 (MANDATO 2015-2019), DE CARÁCTER ORDINARIO, CELEBRADA O 3 DE NOVEMBRO DE 2015.**

Salceda de Caselas, 3 de novembro de 2015

**ASISTENTES**

**Presidente**

Sr. Alcalde, Marcos David Besada Pérez (MS)

**Concelleiros/as**

**Grupo municipal do Partido Popular**

GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, Mirian (PP)

GONZÁLEZ SOUTO, Primitivo (PP)

NÚÑEZ TRONCOSO, Joaquín (PP)

RODRÍGUEZ DAVILA, Santiago (PP)

VALCÁRCEL BERNÁRDEZ, Ángela (PP) –incorporouse á sesión sendo as 21:02 horas-

**Grupo municipal de Movemento Salceda**

PÉREZ PÉREZ, Carla María (MS)

CASTIÑEIRA ALÉN, María Dolores (MS)

GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, José Luis (MS)

PÉREZ GONZÁLEZ, María Teresa (MS)

GONZÁLEZ GONZÁLEZ, Miguel (MS)

**Grupo municipal do PSdeG-PSOE**

TOURÓN DOMÍNGUEZ, Verónica (PsdeG-PSOE)

LEDO SOUTO, Ángela (PsdeG-PSOE)





Interventora do Concello

NON ASISTE

Secretario do Concello

Carlos López Quintáns

**HORA DE INICIO:** 20:04

**HORA DE REMATE:** 00:30

Na Sala de sesións do Concello, sendo as 20:04 horas, tras convocatoria efectuada polo Señor Alcalde mediante decreto nº 417/2015 de 29 de outubro de 2015 de conformidade co acordo plenario de 2 de xullo de 2015 polo que se resolveu a periodicidade das sesións plenarias ordinarias para o mandato 2015-2019; e tendo en conta o acordo previo acadado entre os voceiros dos grupos municipais para pospoñer a celebración desta sesión, reúnen-se en sesión ordinaria, e en primeira convocatoria, os/as señores/as corporativos/as expresados/as con anterioridade, baixo a presidencia do Señor Alcalde, Marcos David Besada Pérez, quen procede a abrir o acto, unha vez comprobada polo Secretario a existencia do quórum necesario para a válida constitución do órgano, para deliberar , no seu caso, e adoptar os correspondentes acordos sobre os asuntos incluídos na seguinte

### **ORDE DO DÍA:**

#### **Parte resolutiva da sesión**

- 1.- Aprobación de actas de sesións anteriores (acta da sesión nº 5/2015, ordinaria, celebrada o 28 de agosto).
- 2.- Ditame de aprobación inicial da Ordenanza municipal do Concello de Salceda de Caselas reguladora da expedición de tarxetas de estacionamento para vehículos automóbiles de persoas con discapacidade que teñan mobilidade reducida.
- 3.- Ditame da modificación dos Estatutos do Consorcio para a Xestión do Ciclo Urbano da Auga do Louro.

#### **Parte da sesión de control dos demais órganos da Corporación**

- 4.- Dación de conta dos Decretos de Alcaldía: dende o nº 344/2015 de 25 de agosto ata o nº 416/2015 de 29 de outubro de 2015.
- 5.- Mocións dos grupos políticos, no seu caso.
- 6.- Rogos e preguntas.





## INICIO DA SESIÓN

**O sr. Alcalde, Besada Pérez**, manifesta que tal como lle transmiten os compoñentes do Grupo Municipal do Partido Popular, a compañeira Ánxela Valcárcel, incorporárase ao longo da sesión.

### **1.- APROBACIÓN DE ACTAS DE SESIÓN ANTERIORES (ACTA DA SESIÓN Nº 5/2015, ORDINARIA, CELEBRADA O 28 DE AGOSTO).**

**O sr. Alcalde, Besada Pérez**, a instancia do Secretario Municipal indica que hai un erro nos asistentes, aparecendo o sr. Cándido Lorenzo González cando en realidade non debería figurar.

Conforme ao preceptuado no artigo 91 do Real Decreto 2568/1986, polo que se aproba o regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais (ROF, en adiante) **o Señor Presidente pregunta** se algún/nha membro do Pleno desexa formular algunha observación á acta da sesión nº 5/2015 de 28 de agosto.

**A sra. Tourón Domínguez, voceira do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE**, sinala que no caso das preguntas non está moi de acordo con case ningunha das respostas que se recollen nas actas. Pide que na última pregunta, en relación ao informe de Xerencia de Atención Primaria, se recolla na acta que a resposta final da concelleira foi que non, que non se puxera en contacto coa Xerencia de Atención Primaria.

Solicita que, dentro do posible, cada un vaia respondendo as preguntas tal como se pregunte, porque senón acaban interrompéndose.

**A sra. Castiñeira Alén, concelleira pertencente ao Grupo Municipal de Movemento Salceda**, di que concorda co que di a acta, pero que entende que a sra. Tourón queira cambiálo porque non tería sentido publicar en nota de prensa que a Concelleira de Sanidade recoñece en Pleno que non fixo xestións. Explica que dixo que chamou, que falou directamente e enviou un mail, coa Conselleira, que era a quen tiñan que dirixirse.

**A sra. Tourón Domínguez** di que preguntou si se puxera en contacto con Xerencia de Atención Primaria, e despois do que pon o Secretario de que se interrompen, acabou contestando que non se puxo en contacto con Xerencia. Pide si se pode revisar a gravación da sesión para comprobar isto.

**O sr. Secretario** indica que non ten problema en revisar a gravación pero que en todo caso son os concelleiros os que teñen que pospoñer a aprobación da acta.

Queda pendente de aprobación a acta da sesión nº 5/2015, de 28 de agosto.

### **2.- DITAME DE APROBACIÓN INICIAL DA ORDENANZA MUNICIPAL DO CONCELLO DE SALCEDA DE CASELAS REGULADORA DA EXPEDICIÓN DE TARXETAS DE ESTACIONAMENTO PARA VEHÍCULOS AUTOMÓBILES DE PERSOAS CON DISCAPACIDADE QUE TEÑAN MOBILIDADE REDUCIDA.**

**O sr. Besada Pérez** dalle a palabra á sra. Pérez González.





**A sra. Pérez González, concelleira do Grupo Municipal de Movemento Salceda,** explica que se trata de adaptar as normas que tiñan no Concello do ano 2002 a determinadas leis que se aprobaron posteriormente. Señala que o obxectivo da ordenanza é facilitar o estacionamento das persoas con algún tipo de discapacidade. Explica que a tarxeta terá validez no Estado Español e nos territorios da Unión Europea, sinala quenes poden ser os beneficiarios, di que na propia ordenanza se regula o proceso de solicitude das tarxetas, indica terán unha validez de 10 anos para persoas con mobilidade reducida permanente e en caso de mobilidades reducidas temporais adaptaranse á duración do impedimento; explica que existen condicións de uso que controlarán os axentes municipais, engade que existe a posibilidade de tarxetas de estacionamento provisionais que aínda sen ter o ditame facultativo, se considere que deben tela momentaneamente.

Propón a seguinte EMENDA:

*No artigo 12.1c) o que debe figurar é o seguinte: Estacionamento nas zonas de aparcadoiro de tempo limitado durante o tempo máximo de tres horas.*

*No artigo 14.2 o que debe figurar é o seguinte: A tarxeta de estacionamento permite igualmente aos seus titulares o aparcadoiro durante o tempo imprescindible e sen limitación horaria nos aparcadoiros reservados para discapacitados; e permite o aparcadoiro polo tempo máximo de tres horas na zona azul.*

Di que fai esta emenda a instancia da Policía Local que observou contradición co disposto na ordenanza que regula o estacionamento en zona azul; e que considera que o tempo de tres horas é suficiente, e tendo en conta que a ordenanza lle ofrece posibilidades de estacionamento noutros lugares. Continúa describindo sucintamente as obrigas dos titulares, réxime sancionador e disposicións para dar cumprimento a esta ordenanza.

**A sra. González Rodríguez, concelleira do Grupo Municipal do Partido Popular,** di que están a favor da Ordenanza, pero en canto a emenda sinala que estas cousiñas aínda que sexan pequeniñas se podían avisar antes porque teñen o teléfono uns dos outros. Que existen formas e formas.

**A sra. Pérez González** manifesta que sen que sirva de excusa a policía local a chamou expresamente esta tarde para comentarllo.

**A sra. Tourón Domínguez, voceira do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE,** di que no Pleno ordinario anterior se lles botou en cara que nunha comisión non fixeran unha emenda que despois se tratou de facer no pleno e que o Concelleiro de Facenda lle recriminou que na comisión non fixeran a emenda a pesar de cobrar setenta e dous euros por unha comisión. Lémbrelle que é normal que entre unha Comisión Informativa e un Pleno se lean con máis detenemento as cousas que se traen e a veces se emenden. Di que votarán a favor.

**O sr. González Rodríguez, voceiro do Grupo Municipal de Movemento Salceda,** di que esta ordenanza dará servizo ás persoas de mobilidade reducida no Concello e que quizais debería estar regulado tempo atrás pero se trae a Pleno agora.

**O sr. Besada Pérez** dá lectura da seguinte proposta de acordo, que incorpora a EMENDA da sra. Pérez González:





## **"PROPOSTA DE ALCALDÍA**

A mellora da calidade de vida de toda a poboación e, especialmente, das persoas con mobilidade reducida foi un dos obxectivos fundamentais da actuación pública avanzando para conseguir unha sociedade inclusiva e accesible que garanta a autonomía das persoas, que evite a discriminación e que favoreza a igualdade de oportunidades para todos os cidadáns, especialmente aquelas persoas que teñan unha discapacidade física, sensorial ou intelectual, as persoas maiores ou as que teñan calquera outra forma de diversidade que comporte unha dependencia funcional.

Co obxecto de acadar unha maior igualdade e unha mellora na calidade de vida das persoas con discapacidade, o Concello de Salceda de Caselas, en sesión plenaria celebrada o 27 de febreiro de 2002 aprobou unhas normas reguladoras para a expedición da tarxeta de estacionamento de persoas con discapacidade. Dende entón a regulación das tarxetas de estacionamento sufriu cambios que viñeron marcados pola aprobación de nova normativa estatal e autonómica, entre as que se encontran o Real decreto legislativo 1/2013, de 29 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da lei xeral dos dereitos das persoas con discapacidade e da súa inclusión social; o Real decreto 1056/2014, do 12 de decembro, polo que se regulan as condicións básicas de emisión e uso da tarxeta de estacionamento para persoas con discapacidade; e a nivel autonómico co Lei 10/2014, do 3 de decembro, de accesibilidade.

A finalidade da presente proposta é establecer unha regulación municipal acorde coa normativa actual e fundamentalmente trazar os requisitos e procedemento para a expedición da tarxeta de estacionamento de vehículos automóbiles para persoas con discapacidade que presenten mobilidade reducida. En base a elo **PROPOÑO:**

**Primeiro.** A aprobación inicial da Ordenanza municipal do concello de salceda de caselas reguladora da expedición das tarxetas de estacionamento de vehículos automóbiles para persoas con discapacidade que presenten mobilidade reducida, que se achega con esta proposta, xunto cos seus anexos; e introducindo a seguinte emenda:

No artigo 12.1c) o que debe figurar é o seguinte: Estacionamento nas zonas de aparcadoiro de tempo limitado durante o tempo máximo de tres horas.

No artigo 14.2 o que debe figurar é o seguinte: A tarxeta de estacionamento permite igualmente aos seus titulares o aparcadoiro durante o tempo imprescindible e sen limitación horaria nos aparcadoiros reservados para discapacitados; e permite o aparcadoiro polo tempo máximo de tres horas na zona azul.

**SEGUNDO.** O acordo de aprobación inicial publicarase no Boletín Oficial da Provincia e no Taboleiro de Anuncios do Concello por un prazo de 30 días. Concluído o período de información pública, si se presentaran reclamacións ou suxerencias, deberán resolverse estas, incorporándose ó texto do Regulamento as modificacións derivadas da resolución das alegacións. A aprobación definitiva corresponde ó Pleno, de conformidade co disposto polos artigos 22.2.d) e 49 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases de Réxime Local, previo Ditame da Comisión Informativa. No suposto de que non se presenten reclamacións no prazo de información pública, entenderase definitivamente adoptado o acordo ata entón provisional, extendéndose por esta Secretaría a certificación que acredite a elevación a definitiva da aprobación inicial.

**TERCEIRO.** O acordo de aprobación definitiva do Regulamento, xunto co texto íntegro da mesma, debe publicarse para o seu xeral coñecemento no taboleiro de anuncios Concello e no Boletín Oficial da Provincia, tal e como dispón o artigo 70.2 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases de Réxime Local, non entrando en vigor ata que transcorran 15 días hábiles."





**Sometida polo Señor Alcalde a súa proposta a votación, o Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, por unanimidade dos concelleiros presentes na sesión e pertencentes aos Grupos Municipais do Partido Popular, Movemento Salceda e PSdeG-PSOE, por doce votos a favor, aproba a proposta adoptando os seguintes acordos:**

**Primeiro.** A aprobación inicial da Ordenanza municipal do concello de salceda de caselas reguladora da expedición das tarxetas de estacionamento de vehículos automóbiles para persoas con discapacidade que presenten mobilidade reducida, que se achega con esta proposta, xunto cos seus anexos; e introducindo a seguinte emenda:

No artigo 12.1c) o que debe figurar é o seguinte: Estacionamento nas zonas de aparcadoiro de tempo limitado durante o tempo máximo de tres horas.

No artigo 14.2 o que debe figurar é o seguinte: A tarxeta de estacionamento permite igualmente aos seus titulares o aparcadoiro durante o tempo imprescindible e sen limitación horaria nos aparcadoiros reservados para discapacitados; e permite o aparcadoiro polo tempo máximo de tres horas na zona azul.

**SEGUNDO.** O acordo de aprobación inicial publicarase no Boletín Oficial da Provincia e no Taboleiro de Anuncios do Concello por un prazo de 30 días. Concluído o período de información pública, si se presentaran reclamacións ou suxerencias, deberán resolverse estas, incorporándose ó texto do Regulamento as modificacións derivadas da resolución das alegacións. A aprobación definitiva corresponde ó Pleno, de conformidade co disposto polos artigos 22.2.d) e 49 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases de Réxime Local, previo Ditame da Comisión Informativa. No suposto de que non se presenten reclamacións no prazo de información pública, entenderase definitivamente adoptado o acordo ata entón provisional, extendéndose por esta Secretaría a certificación que acredite a elevación a definitiva da aprobación inicial.

**TERCEIRO.** O acordo de aprobación definitiva do Regulamento, xunto co texto íntegro da mesma, debe publicarse para o seu xeral coñecemento no taboleiro de anuncios Concello e no Boletín Oficial da Provincia, tal e como dispón o artigo 70.2 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases de Réxime Local, non entrando en vigor ata que transcorran 15 días hábiles.

### **3.- DITAME DA MODIFICACIÓN DOS ESTATUTOS DO CONSORCIO PARA A XESTIÓN DO CICLO URBANO DA AUGA DO LOURO.**

**O sr. Alcalde, Besada Pérez,** explica que o Consorcio aprobou os Estatutos o 7 de febreiro de 2013 e coa Lei 27/2013, Lei Montoro, existe unha disposición transitoria sexta que impón aos consorcios modificar os estatutos en consonancia co que preceptúa a Lei. Di que hai unha serie de cuestións que lle afectan, como a liquidación e disolución dos consorcios, e que os catro concellos que conforman o Consorcio inician un procedemento de modificación dos Estatutos e adscrición a un dos catro concellos, tal como establece a Lei, e neste caso tocándolle ao Concello de Porriño por ser o de maior poboación. Explica que se iniciaron os trámites de modificación aprobándose inicialmente no Consorcio e emitíndose os informes correspondentes; e que agora toca que aproben a modificación os plenos dos Concellos, estando pendentos Porriño e Salceda porque xa a aprobaron Mos e Tui. Di que o máis importante é a adscrición ao Concello de O Porriño, e que entre os cambios no réxime económico desaparece a figura do Secretario-Interventor e existe un procedemento de liquidación do consorcio.





**O sr. Rodríguez Davila, voceiro do Grupo Municipal do Partido Popular**, explica que esta modificación faise para cumprir a lei estatal, con eliminación de entes públicos paralelos, e que se trata de dar un trámite de cabida legal ao Consorcio, adscribíndose ao Concello de O Porriño, anque no esencial non cambia o funcionamento do Consorcio.

**A sra. Tourón Domínguez, voceira do Grupo Municipal do PSdeG-PSOE**, di que votarán a favor e que se trata de adaptar os Estatutos existentes a unha lei estatal.

**O sr. González Rodríguez, voceiro do Grupo Municipal de Movemento Salceda**, di que se trata de dar cumprimento á Lei que modifica o réxime do Consorcio e que non se oporán a isto.

**O sr. Besada Pérez** dá lectura dos acordos que se someten a aprobación e que constan na seguinte proposta de acordo de Alcaldía de 21 de outubro de 2015:

### “PROPOSTA DE ACORDO

**Asunto: modificación dos estatutos do Consorcio para a Xestión do Ciclo Urbano da Auga do río Louro.**

*Considerando que por Decreto 26/2013 de 7 de febreiro de 2013 (DOG nº 34 do 18/02/2013) constituíuse o Consorcio para a Xestión do Ciclo Urbano da Auga do río Louro, e se aprobaron os seus estatutos.*

*Considerando que no BOE do 31/12/2013 se publicou a Lei 27/2013, de 27 de decembro, de racionalización e sostenibilidade da administración local; cuxa disposición transitoria sexta impón a obriga para os consorcios creados antes da entrada en vigor da mesma de modificar os seus estatutos en consonancia co preceptuado na referida lei.*

*Considerando que no BOE de 17/09/2014 se publicou a Lei 15/2014, de 16 de setembro, de racionalización do sector público; introducindo diversas disposicións relativas á disolución e liquidación dos Consorcios, debendo estes adaptar os seus estatutos no prazo de seis meses desde a entrada en vigor da lei.*

*Considerando que en sesión ordinaria celebrada o 26 de decembro de 2014 polo Comité Directivo do Consorcio para a xestión do ciclo urbano da auga do río Louro, se acordou a aprobación inicial da modificación dos Estatutos do Consorcio ao abeiro do disposto na DT 6ª da Lei 27/2013, de 27 de decembro, de racionalización e sostenibilidade da Administración Local.*

*Considerando que se someteu o acordo e o expediente ao trámite de información pública mediante anuncio publicado no BOP de Pontevedra nº 5 de 9 de xaneiro de 2015.*

*Considerando que o acordo se remitiu o 26 de decembro de 2014 á Deputación de Pontevedra e a Consellería competente en materia de réxime Local para que emitisen informe, no prazo de un mes.*

*Considerando que o 9 de xaneiro de 2015 a Dirección Xeral de Administración Local emitiu informe ao respecto.*

*Considerando que a Deputación de Pontevedra non emitiu informe no prazo establecido.*

*Considerando a proposta de acordo da modificación nº1 dos estatutos do Consorcio aprobada en sesión extraordinaria do Comité Directivo do Consorcio, celebrada o 14 de abril de 2015.*

*Considerando que o artigo 143.1c) da Lei 5/1997 do 22 de xullo, de administración local de Galicia (aplicable no presente suposto por remisión do artigo 151.2 do mesmo texto legal) dispón o seguinte:*





*“c) Finalizado el plazo de exposición pública y recibidos los informes a que se refiere el apartado anterior o transcurrido el plazo de un mes sin que hubiesen sido emitidos, se someterá el acuerdo de modificación de los estatutos o de disolución de la mancomunidad a los plenos de los Ayuntamientos mancomunados. La adopción de dicho acuerdo, que resolverá también las alegaciones, en caso de que éstas hubiesen sido presentadas, requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de cada una de las Corporaciones”.*

**PROPOÑO ao Pleno da Corporación Municipal a adopción do seguinte ACORDO:**

**PRIMEIRO** .- Aprobar modificación dos vixentes Estatutos do Consorcio do río Louro, coa seguinte redacción:

✓ **DISPOSICIÓNS XERAIS**

*Modifícase o contido do artigo 3 e o apartado b) do artigo 4, para adaptalos á Disposición adicional vixésima da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común e á Lei 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Réxime Local.*

Onde di:

**“ARTIGO 3. Personalidade e capacidade xurídica.**

*O Consorcio, de conformidade co disposto no Real Decreto Lexislativo 781/86, do 18 de abril, goza de personalidade xurídica propia e capacidade de obrar para o cumprimento dos seus fins específicos”.*

**“ARTIGO 4. Potestades administrativas.**

*b) A potestade financeira e tributaria, excluíndose neste último suposto a facultade de establecer tributos que teñan o carácter de impostos. O Consorcio asumirá as facultades de xestión, liquidación, inspección e recadación das tarifas dos correspondentes servizos.”*

Debe dicir:

**“ARTIGO 3. Personalidade e capacidade xurídica**

*O Consorcio goza de personalidade xurídica propia e capacidade de obrar para o cumprimento dos seus fins específicos. A administración pública de adscripción do Consorcio para a xestión do ciclo urbán da auga do Río Louro é o Concello de O Porriño ós efectos da Disposición Final 2ª da Lei 27/2013, de racionalidade e sostenibilidade da administración local.*

**“ARTIGO 4. Potestades administrativas.**

*b) A potestade financeira e tributaria excluíndose neste último suposto a facultade de establecer tributos de carácter público. O Consorcio asumirá as facultades de xestión, liquidación, inspección e recadación das tarifas dos correspondentes servizos.”*





✓ **RÉXIME ORGÁNICO E FUNCIONAL.**

Modifícase o apartado 4 do artigo 18, para adaptalo á Disposición adicional vixésima da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común.

Onde di:

**“ARTIGO 18. Competencias do Comité Directivo**

- 4 Aprobar o cadro de persoal e a relación de postos de traballo do Consorcio, fixar a contía das retribucións complementarias fixas e periódicas do persoal, e determinar o número e réxime de persoal eventual.”

Debe dicir:

**“ARTIGO 18. Competencias do Comité Directivo**

- 4 Aprobar o cadro de persoal e a relación de postos de traballo do Consorcio, fixar a contía das retribucións complementarias fixas e periódicas do persoal.”

✓ **RÉXIME ECONÓMICO E PRESUPOSTARIO.**

Modifícase o artigo 34, para adaptalo á Disposición adicional vixésima da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común.

Onde di:

**“ARTIGO 34. Réxime contable**

O Consorcio someterase ó plan xeral de contabilidade pública.”

Debe dicir:

**“ARTIGO 34. Réxime contable**

O consorcio estará suxeito ao réxime de presupostación, contabilidade e control da Administración Pública a que estea adscrito, sen prexuízo da súa suxeición ao previsto na Lei Orgánica 2/2012, do 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sustentabilidade Financeira. En todo caso, levarase a cabo unha auditoría das contas anuais que será responsabilidade do órgano de control da Administración á que se teña adscrito o consorcio. O consorcio deberá formar parte dos orzamentos e incluírse na Conta Xeral da Administración Pública de adscrición.”

✓ **RÉXIME DE PERSOAL**

Modifícase o artigo 35 e elimínanse os artigos 36 e 37, para adaptar o capítulo á Disposición adicional vixésima da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común.

Onde di:





**“ARTIGO 35. Réxime Xurídico.**

1. O Consorcio disporá do persoal necesario para o cumprimento dos seus fins. O número, categorías e funcións virán determinadas no cadro de persoal e na relación de postos de traballo.
2. As prazas do cadro de persoal e os postos de traballo serán creados, modificados, amortizados e definidos obxectivamente polo Comité Directivo, atendendo ós principios de eficacia, economía, calidade do servizo e racionalización dos recursos.
3. Os acordos que o Comité Directivo adopte respecto das condicións de traballo, dotación orzamentaria de persoal, catálogo e relación de postos requirirán para a súa efectividade a ratificación de todas as entidades consorciadas.
- 4.- Na selección do persoal observaranse, en todo caso, os principios constitucionais de igualdade, mérito e capacidade e as normas legais que os desenvolven.

**ARTIGO 36. Tipoloxía de persoal.**

- a. O persoal do Consorcio que pode ser propio ou adscrito, funcionario ou laboral.
- b. O persoal adscrito estará formado polos funcionarios das administracións consorciadas que presten os seus servizos no Consorcio.

**ARTÍGO 37. Funcionarios con habilitación de carácter estatal.**

1. No cadro de persoal e na relación de postos de traballo do consorcio fixaranse as prazas e postos necesarios para o exercicio das funcións reservadas a habilitados de carácter estatal, que serán exercidas a través destes funcionarios de acordo co sistema de provisión previsto no Decreto 49/2009, do 26 de febreiro, sobre o exercicio de competencias da Comunidade Autónoma de Galicia respecto dos funcionarios/as con habilitación de carácter estatal.
2. Así mesmo, e ao abeiro do previsto no artigo 7.2 do Decreto 49/2009, o consorcio local poderá ser eximido pola Consellería competente en materia de réxime local, por proposta del, logo do informe da Deputación da obriga de manter postos propios reservados a funcionarios/as con habilitación de carácter estatal, cando o volume de servizos xestionados ou recursos dispoñibles, segundo o último orzamento aprobado, sexa insuficiente manifestamente para o mantemento dos postos, podendo entón empregarse o sistema de acumulación previsto no artigo 44 do Decreto 49/2009.”

Debe dicir:

**“ARTIGO 35. RÉXIME XURÍDICO**

De acordo coa disposición adicional décimo terceira da Lei 27/2013, do 27 de decembro, de racionalización e sostibilidade da Administración Local, o persoal ao servizo dos consorcios constituídos, antes da entrada en vigor desa Lei, que presten servizos mínimos aos que se refire o artigo 26 da Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases de Réxime Local, poderá integrarse por quen non sexan persoal funcionario ou laboral procedente dunha reasignación de postos de traballo das Administracións participantes no consorcio.





*As funcións de fé pública, asesoramento legal preceptivo, control e fiscalización interna da xestión económica, financeira e orzamentaria, contabilidade, tesourería e recadación exerceranse por funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional dos Concellos integrantes do Consorcio sen prexuízo da aplicabilidade do réxime xurídico de provisión dos postos establecidos na Lei 7/1985 de bases de réxime local, Lei 27/2013 de Racionalización e sostenibilidade de Administración Local, e Decreto 49/2009 sobre exercicio de competencias da Comunidade Autónoma de Galicia.”*

✓ **MODIFICACIÓN DOS ESTATUTOS E DISOLUCIÓN DO CONSORCIO.**

*Modifícase o artigo 38 (engadíndose o última parágrafo) e 40 (modificándose o derradeiro parágrafo), que pasan a ser o 36 e 38, para adaptar o capítulo a Lei 15/2014, do 16 de setembro, de racionalización do Sector Público e outras medidas de reforma administrativa.*

Onde di:

**“ARTIGO 38. Modificación dos Estatutos**

1. Os Estatutos do Consorcio deberán modificarse nos seguintes supostos:

- a. Pola incorporación dunha nova entidade ó Consorcio, previa solicitude da entidade interesada e autorización do Comité Directivo.
- b. Pola separación dalgunha das entidades consorciadas.

*No caso de que unha entidade decida unilateralmente separarse do Consorcio, deberá manifestalo con un ano de antelación, debendo cumprir cos compromisos contraídos nese prazo.*

*A separación unilateral dunha das entidades consorciadas non implicará a desaparición das súas responsabilidades no relativo as débedas contraídas ou o déficit acumulado ata o momento da separación.”*

**“ARTIGO 40. Procedemento para a disolución do Consorcio.**

- 1. O Comité Directivo nomeará una comisión liquidadora composta pola Presidencia e dous vogais. Nela integraranse para cumprir funcións de asesoría xurídica e económica, o secretario e o interventor do Consorcio.
- 2. A comisión liquidadora, nun prazo non superior a catro meses, efectuará un inventario dos bens e dereitos do Consorcio, sinalará os seus recursos, cargas e débitos, e relacionará ó seu persoal.
- 3. Á vista do inventario realizado, a comisión liquidadora propoñerá ó Comité Directivo a distribución e integración dos bens, dereitos e débitos entre as entidades consorciadas.
- 4. A proposta de liquidación requirirá o voto favorable da maioría absoluta do número legal dos membros do Comité Directivo. Unha vez aprobada será vinculante para todas as Entidades consorciadas.

*En todo o non previsto neste artigo esixirase o procedemento de disolución recollido no artigo 143 da Lei 5/1997, do 22 de xullo, de Administración local de Galicia.”*





Debe dicir:

**“ARTIGO 36. Modificación dos Estatutos**

1. Os Estatutos do Consorcio deberán modificarse nos seguintes supostos:

- a. Pola incorporación dunha nova entidade ó Consorcio, previa solicitude da entidade interesada e autorización do Comité Directivo.
- b. Pola separación dalgunha das entidades consorciadas.

No caso de que unha entidade decida unilateralmente separarse do Consorcio, deberá manifestalo con un ano de antelación, debendo cumprir cos compromisos contraídos nese prazo.

A separación unilateral dunha das entidades consorciadas non implicará a desaparición das súas responsabilidades no relativo as débedas contraídas ou o déficit acumulado ata o momento da separación.

O dereito de separación do consorcio exercerase en todo caso de conformidade co disposto na Lei 15/2014, do 16 de setembro, de Racionalización do Sector Público”.

**“ARTIGO 38. Procedemento para a disolución do Consorcio.**

1. O Comité Directivo nomeará una comisión liquidadora composta pola Presidencia e dous vogais. Nela integraranse para cumprir funcións de asesoría xurídica e económica, o secretario e o interventor do Consorcio.

2. A comisión liquidadora, nun prazo non superior a catro meses, efectuará un inventario dos bens e dereitos do Consorcio, sinalará os seus recursos, cargas e débitos, e relacionará ó seu persoal.

3. Á vista do inventario realizado, a comisión liquidadora propoñerá ó Comité Directivo a distribución e integración dos bens, dereitos e débitos entre as entidades consorciadas.

4. A proposta de liquidación requirirá o voto favorable da maioría absoluta do número legal dos membros do Comité Directivo. Unha vez aprobada será vinculante para todas as Entidades consorciadas.

En todo o non previsto por este artigo estarase ao sinalado na Lei 15/2014, do 16 de setembro, de Racionalización do Sector Público e outras medidas de reforma administrativa.”

**✓ DISPOSICIÓNS FINAIS**

Modifícase a disposición final terceira para adaptala á Disposición adicional vixésima da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común.

Onde di:

**“TERCEIRA.-** No non previsto nestes Estatutos, e para a interpretación das normas que conteñen, se estará ó disposto na Lei 5/1997, del 22 de xullo, de Administración Local de Galicia, así como na restante lexislación de réxime local, en canto sexa de aplicación.”





Debe dicir:

*“**TERCEIRA.**- No non previsto nestes estatutos e para a interpretación das normas que conteñen estarase ao disposto na Lei de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común, así como a Lei 5/1997, do 22 de xullo, de Administración Local de Galicia e restantes normas que lle sexan de aplicación.”*

***SEGUNDO.**- Notificar o presente acordo ao Presidente do Consorcio para a xestión do ciclo urbano da auga do río Louro co obxecto de continuar cos trámites establecidos legalmente.”*

**Sometida polo Señor Alcalde a súa proposta a votación, o Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, por unanimidade dos membros presentes na sesión, con doce votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda; Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE; aproba a proposta de acordo referida.**

### **MOCIÓNS DE CARÁCTER RESOLUTIVO**

**O sr. Besada Pérez** explica que dentro do conxunto de mocións que se presentaron estes días, hai algunhas de carácter resolutivo que van na parte resolutiva da sesión.

**-MOCIÓN PARA INSTAR AO GOBERNO MUNICIPAL E AO SEU ALCALDE Á MODIFICACIÓN DA ORENANZA REGULADORA DO IMPOSTO DE BENS INMOBLES (IBI) PARA O EXERCICIO 2016 DONDE SE CONTEMPLA A APLICACIÓN DO 0,50% COMO TIPO IMPOSITIVO.** Esta moción foi presentada polo Grupo Municipal do Partido Popular o día 30 de outubro de 2015, no rexistro do Concello.

De conformidade cos artigos 82.3 e 97.3 do Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais; e artigo 213 da Lei 5/1997, de 22 de xullo, reguladora da Administración Local de Galicia; **sométese a votación ordinaria a declaración de urxencia da moción**, e a mesma é aprobada por unanimidade dos membros presentes na sesión, con doce votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda; Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE.

**O sr. Núñez Troncoso, concelleiro do Grupo Municipal do Partido Popular**, sinala que o seu grupo presentou esta moción o día 30 e dá lectura da mesma:





Asunto: Moción que sustitúe a presentada o 27 de Outubro con nº de rexistro de entrada:6468.

O Grupo Municipal do Partido Popular, o amparo do establecido nos Artigos 91.4 e 97 do Real Decreto 2568/1986 do 28 de Novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais,formulan, para a súa discusión e no seu caso aprobación no próximo pleno ordinario a seguinte,

**MOCIÓN PARA INSTAR O GOBERNO MUNICIPAL E O SEU ALCALDE A MODIFICACIÓN DA ORDENANZA REGULADORA DO IMPOSTO DE BENS INMOBLES (IBI) PARA O EXERCICIO 2016 DONDE SE CONTEMPLA A APLICACIÓN DO 0,50% COMO TIPO IMPOSITIVO.**

O abeiro do establecido nos artigos 15.2 e 59.1 do Texto refundido da Lei reguladora das facendas locais (TRLFL), aprobado por Real decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, este Concello regula o imposto sobre bens inmobles, que se rexerá polo disposto no devandito texto legal e póla Ordenanza fiscal.

A xestión tributaria do Imposto regulase no artigo 77 do TRLFL, o cal establece, entre outros aspectos que a liquidación e recadación, así como a revisión dos actos dictados en vía de xestión tributaria, serán competencia exclusiva dos Concello.

Con data 26 de decembro de 2011 o pleno da corporación aprobou, co voto en contra do noso grupo, o incremento do tipo de gravame do imposto, pasando do 0,47% a 0,53% , ou sexa, incrementouse a cota nun 12,76%.

O Goberno, por Real Decreto Lei 20/2011 de medidas urxentes en materia orzamentaria, tributaria e financeira, para a corrección do déficit público, incrementa a tipo do gravame nun 10%, e dicir para o 2012 pasa ao 0,583% e para o exercicio 2013 o 0,60%, todo isto porque a ponencia de valores do noso Concello e de 1989.





Por Lei 16/2013, do 29 de outubro, pola que se establecen determinadas medidas en materia de fiscalidade medioambiental e

se adoptan outras medidas tributaria e financeiras, o que supón unha prórroga do Real Decreto Lei 20/2011, e con efectos para o 2014 e o 2015, o noso Concello ten que aplicar, opcionalmente, ou incrementar o tipo de gravame un 10% (tipo mínimo 0,60%) ou aplicar o coeficiente de actualización de valores catastrais (1,11).

O 27 de febreiro de 2013 (registro saída nº 531) o alcalde solicita, a Dirección Xeral do Catastro, a aplicación aos valores catastrais dos bens inmobles para o exercicio 2014 do coeficiente de actualización, que no caso de Salceda é do 1,11 ou sexa, un incremento dun 11% que unha vez aplicada o tipo da ordenanza 0,053% implica unha rebaixa na cota do IBI nun 1,98% con respecto o exercicio 2013.

Para o exercicio 2015, o alcalde non solicita a aplicación dos coeficientes de actualización, o que significa que o tipo a aplicar é do 0,60%, é dicir un incremento na cota respecto do 2014 dun 13,20%.

Paralelamente, con data 22 de Maio de 2014 (registro saída nº 1150) o alcalde solicita a Dirección xeral do catastro que se incluía a Salceda de Caselas no procedemento de regularización catastral (incorporación ó catastro de novos inmobles). Dita regularización é notificada os veciños a partir de Xullo deste ano (curiosamente despois das eleccións municipais) e entre outras, obsérvase que a alta no catastro é de máis de catro anos atrás, ou sexa, os veciños afectados van a pagar o IBI dos catro exercicios anteriores, que nalgúns casos suporá unha liquidación de máis de 700,00€, ou mellor dito, unha recadación de miles de euros para que o noso alcalde e o seu grupo dispoñan de cartos para pagar indemnización por despidos, devolver subvencións, gastar en boletíns políticos, cartéis, paneis propagandísticos e por suposto, o soldo do alcalde e dos concelleiros do goberno que no seu montante total superan dabondo a Concellos veciños como Salvaterra, Pontearreas, Tui, Porriño, Mos etc...





Concluindo, os veciños de Salceda de Caselas, e decimos ben, os que vivimos e temos a residencia neste Concello, sufrimos un incremento no recibo do IBI dende o ano 2011 ao 2015 dun 41,70%.

Tendo en conta o esforzo feito polos veciños do noso Concello durante os últimos anos, é convinte devolverlle aos mesmos, parte de dito esforzo. Entre outras medidas, sería posible cunha rebaixa de impostos.

Así, e debido a que o concello atópase nun procedemento de regularización catastral, o cal implica que para o exercicio 2016 incrementarase o valor catastral total do concello coa conseguinte suba da recadación do IBI. Este grupo municipal, en tempo e forma presenta a seguinte:

### **MOCIÓN**

Que o Pleno do Concello inste o goberno local e o seu alcalde como máximo responsable:

- 1.- Que inicie o procedemento de modificación da ordenanza fiscal reguladora do imposto sobre bens inmobles, donde se contemple a aplicación do **0,50%** como tipo impositivo para o exercicio 2016, e dicir, minorando así o tipo impositivo nun **16,7%** respecto do 2015.
- 2.- Que dito procedemento conclúa en prazo para poder ser de aplicación no vindeiro exercicio (2016).

**O sr. Núñez Troncoso** logo de ler a moción, explica que o incremento que se deriva dende o 2011 ata o 2015 tendo en conta o incremento aplicado no 2012 así como o Decreto 20/2011, supuxo un incremento na cuota nun 41,70%, sen ter en conta que o Real Decreto foi temporal para axudar as economías municipais, sendo efectivo nalgúns casos e noutros non, como Salceda, tal como se desprende da liquidación dos orzamentos. Sinala que sen ter en conta o Decreto a subida dende o 2011 ata 2015 sería dun 23%.

**O sr. González Rodríguez, voceiro do Grupo Municipal de Movemento Salceda**, puntualiza que na moción donde di que a competencia do Concello é a recadación e liquidación, é certo, pero que a moción non di que a competencia na formación e mantemento do catastro, e información catastral, é da Dirección Xeral do Catastro, do Estado, porque estas actuacións comprenden a inspección e valoración.

Dille ao sr. Núñez Troncoso que a medida que o goberno do PP en Madrid lles obrigou a manter un tipo impositivo superior ao que teñen na ordenanza, o PP non dixo nada, antepoñendo os intereses do partido aos dos veciños. Sinala que o tipo impositivo imposto foi do 0,60% durante catro anos e que na ordenanza tiñan un 0,53% pero sen embargo o Ministerio lles obrigou a ter un 0,60% por ter os valores catastrais do ano 1989. Di que estes valores catastrais lle supoñen aos veciños de Salceda pagar o 50% do que deberían pagar, xa que para fixar o valor catastral se toma como referencia que supoña o 50% do valor real de mercado, e cos valores que teñen hoxe sitúase nun 25%.





Di que o PP pide unha rebaixa para o ano, pero espera que o Ministerio non prorrogue esta normativa. Explica que para o ano volverase ao 0,53% que teñen en Ordenanza e terán unha baixada no recibo da urbana do 12%.

Dille ao sr. Núñez Troncoso que non mencionan na moción os servizos que prestan no Concello, a pesar dos recortes que reciben da Xunta e do Estado. E que tampouco propoñen por donde aumentar os recursos. Engade que o PP non di si propón pechar algúns dos servizos que hai a día de hoxe porque os mesmos se manteñen coa recadación que cada un paga.

Indica que o PP no ano 2004 propuxo unha suba do 0,40% ao 0,47% no tipo, que foi unha suba maior que a que fixeron no 2011. Di que lle pode facer unha comparativa con outros concellos limítrofes e que vivir en Salceda é máis barato que en concellos da contorna: Salvaterra ten valores catastrais actualizados, o dobre que Salceda, cun 0,50% de tipo impositivo; Vigo ten un 0,87% ou Tui cun 0,52% con valores catastrais do ano 96. Di que Galicia en especial é das comunidades que ten as taxas de urbana máis baixas; e que a media galega é máis alta cun 0,69%.

**A sra. Tourón Domínguez, voceira do Grupo Municipal do PsdeG-PSOE**, preguntalle ao Secretario respecto das mocións que se iban a ler por orde de rexistro de entrada. Indica que falta unha concelleira e tomaranse as decisións sin ela, non tendo a representación de todos os veciños e veciñas.

**O sr. Besada Pérez** di que están na orde do día e seguen as indicacións de Secretaría en canto ás cuestións da parte resolutiva. Di que si falta unha concelleira non é culpa deste pleno.

**A sra. Tourón Domínguez** di que falta unha persoa e iso é importante.

**O sr. Besada Pérez** di que nos plenos hai un quórum e estano cumprindo.

**A sra. Tourón Domínguez** manifesta que o consenso que tanto alardean non o fan. Di que tamén teñen un rogo en relación ao IBI e que non están completamente de acordo coa moción do PP. Di que o rogo iba por esas vías, para tentar baixar o recibo do IBI. Explica que cando se subiu o IBI do 0,47% ao 0,53% estaba o PSOE compartindo o goberno pero que tamén é certo que cando se aprobou esa suba non tiñan coñecemento de que se faría unha actualización catastral. Di que os esforzos por baixar os impostos dos veciños están ben, a pesar de que son conscientes de que os servizos hai que mantelos. Sinala que non está de acordo co feito de que por baixar o IBI teñan que pechar servizos, porque se trata de xestionar o mellor posible, como xa dixo noutro pleno. Di que para non pechar un servizo coma a Galescola ao mellor tería que gastarse menos en boletíns, pancartas...

Sinala que non sabe si se vai atender o rogo do PSOE despois pero que a moción lle parece ben, e que tal como poñen eles no rogo queren deixar aberta a vía de que se contemplan bonificacións recollidas na lei, e se teña en conta que a empresa que fixo a revisión catastral tivo moitos fallos polo que o goberno municipal debería reunirse con catastro e pedir explicacións sobre este tema.

**O sr. Núñez Troncoso** agradece á sra. Tourón polo que dixo da súa compañeira que falta pero que xa están curtidos da forma de dirixir o Pleno que ten o Alcalde.

**O sr. Alcalde, Besada Pérez**, dille que o comentario sobra.

**O sr. Núñez Troncoso** di que o que pasa noutros concellos non é cousa deles, senón que o que lles corresponde é defender os seus veciños. Preguntalle ao Concelleiro de Facenda de donde quitou o dato de que o Real decreto obrigase a aplicar o 0,60% durante catro anos. Di que no 2012 aplicouse o 0,51% máis o 10% que supuxo o 0,583%; no ano 2013 o 0,60%, no ano 2014 o 0,53%; e no ano 2015 o 0,60% e que este 0,60% aplicouse porque non pediron a actualización dos coeficientes senón tería que aplicarse a ordenanza que como mal menor





sería un 0,53%, e si non subiran do 2011 ao 2012 sería do 0,47%. Pregunta de donde quita a obrigación do 0,60% nos últimos catro anos.

**O sr. González Rodríguez** di que non dixo eso, senón o 0,53%.

**O sr. Núñez Troncoso** preguntalle cantas mocións presentaron en contra dese Real Decreto, cantas pancartas colgaron en contra, que non viu ningunha porque como supuña máis recadación non protestaron. Di que aos veciños o que lle interesa é o que pagan de recibo e non o valor de mercado. Dille que iso non supón menor recadación aínda que baixe o tipo porque están nun proceso de regularización solicitado polo sr. Alcalde, e que tivo efectos para o 2015 o que implicou que tivera que aplicar un 0,60%.

Dille ao grupo de goberno que si supoñen que baixa a recadación só teñen que minorar os soldos que teñen e xa case lles dá. Di que xa non falan das indemnizacións que tiveron que pagar, a última de 70.000 euros entre indemnización e cuotas sociais a unha persoa que traballaba neste Concello sen contrato. Pide que se minoren os gastos de panfletos políticos e cacicadas electorais que están sen pagar e xa verán quen as paga.

Respecto da suba do PP no 2004, indica que xa choveu e foi un incremento razoable. Dille que a rebaixa do tipo non vai implicar merma na recadación e pregunta porque outros concellos estando no mesmo proceso de regularización non van pagar eses cartos catro anos para atrás e Salceda si.

**O sr. Alcalde** dille que non está acostumado a cumprir a Lei. Que será igual para todos.

**O sr. Núñez Troncoso** dilles que se enteren, que hai concellos que non pagaran catro anos para atrás.

**O sr. González Rodríguez** dille que si se saltan a lei como di, si.

**O sr. Núñez Troncoso** di que non dixo que se saltasen a lei. Di que si o proceso de regularización se solicitase no 2015 sería con efectos para o 2016 e os veciños se poderían beneficiar de 10 puntos na cuota do IBI, en vez de pagar o 0,60% que pagaron no 2015, e poderían pagar o 0,50% si se aproba esta moción, que nun recibo de IBI son cartos. Di que o fin do Real decreto do Goberno era axudar a baixar o déficit nos Concellos, e nalgúns surtiu efecto e noutros non. Di que basta ver a liquidación do 2014, e que a do ano 2015 será de traca.

**O sr. González Rodríguez** dille que non deu ningunha argumentación respecto de que o Ministerio de Facenda obrigou ao Concello de Salceda durante catro anos a subir o tipo impositivo do recibo da urbana. Dille que para conter o déficit obrigou a todos os concellos con valores catastrais anteriores ao ano 2000 a actualizar os valores ou poñer o 0,60% de tipo impositivo. Di que solicitaron a actualización de valores nun só ano, no 2014. O resto dos anos 2012, 2013 e 2015, lles obrigou o Ministerio a poñer o 0,60%, un 12% por enriba do que teñen en ordenanza. Di que esa é a explicación. Dille que ten aquí algún recibo, no 2015 pagou un 0,60%, e lle obrigou o Ministerio porque a ordenanza pon un 0,53%. Indica que no 2014 pagou un 0,53% porque fixeron a actualización de valores; no 2013 tamén pagou un 0,60%, e no 2012 cando se iniciou o Plan foi un 0,583%. Pídelle ao sr. Núñez Troncoso que lle corrixa os datos si considera que non son correctos.

**O sr. Núñez Troncoso** di que no 2012 subiron a ordenanza do 0,47 ao 0,53 e que si non se subira a ordenanza do 0,47%, ese 10% era o 0,51%.

**O Sr. González Rodríguez** di que lles obrigaba o Ministerio.

**-Interrómpense-**





O sr. **Núñez Troncoso** preguntalle ao sr. **González Rodríguez** si no ano 2014 ten o 0,60% nos recibos.

O sr. **González Rodríguez** di que ten o 0,60% nos recibos do 2014.

O sr. **Núñez Troncoso** di que no 2014 era un 0,53%

**-Interrómpense-**

O sr. **Alcalde** pide que acaben con este tercio.

O sr. **González Rodríguez** di que si o dixo, corríxe, aplicaron no 2014 actualizaron os valores e aplicaron o 0,53% de tipo impositivo da ordenanza. No 2015 o 0,60%; no 2013 o 0,60%; no 2012 o 0,583%.

O sr. **Alcalde** pide que acaben con este terzo.

**SENDO AS 21:02 HORAS INCORPÓRASE Á SESIÓN A SRA. VALCÁRCEL BERNÁRDEZ (CONCELLEIRA PERTENCENTE AO GRUPO MUNICIPAL DO PARTIDO POPULAR).**

O sr. **Núñez Troncoso** dille que non está dando unha información correcta, que no 2014 foi o 0,53% porque o subiron no 2012, porque si non o subisen aplicaríase a ordenanza tendo en conta o Decreto. E no 2015 aplicouse o 0,60% porque non pediron a actualización.

O sr. **González Rodríguez** di que o obrigaban, e que o sr. **Núñez Troncoso** non dixo si lle daban a opción de actualizar valores catastrais ou aplicar o 0,60%.

O sr. **Núñez Troncoso** di que era opcional, que no 2014 non aplicaron o 0,60% e foi o 0,53%.

O sr. **González Rodríguez** di que si solicita a actualización de valores catastrais suponlle aos veciños unha suba do 10%.

O sr. **Núñez Troncoso** di que si aplica actualización de valores e a ordenanza, a subida é menor.

O sr. **González Rodríguez** di que espera que o Ministerio non prorrogue a medida e aplique o tipo que teñen en ordenanza.

O sr. **Núñez Troncoso** di que piden a rebaixa ao 0,50%, o que sería unha baixada do 16% para os veciños.

O sr. **Alcalde, Besad Pérez**, di que están obviando un tema importante como o Plan de Axuste, que tamén foi aprobado polo PSOE. Di que hai que aumentar os ingresos de forma lineal, que hai moitos máis servizos que no ano 2007, e que si sae aprobada esta moción xa o dirá o informe de intervención.

Di que o recibo do lixo non chega ao 0,60% do custo e que si o IBI que compensa o custo doutros servizos baixa, terán que ver como incide nos servizos que se lle dan aos veciños. Pide un pouco de responsabilidade e di que si alguén pensa que si hai unha baixada de ingresos se manterán os servizos, está equivocado. E o dos soldos e *peccata minuta* co que se están xogando agora. Di que se fixo un esforzo tremendo en dar servizos e que os porán en perigo con este tipo de decisións.





Sinala que en Salceda se paga menos que noutros Concellos porque a ponencia de valores noutros Concellos está actualizada. Di que si queren rizar o rizo, que o fagan. Di que si se reducen os ingresos neste aspecto terán que aumentalos noutros e que xa saben o que vale por exemplo o lixo noutros Concellos. Engade que poñen en perigo todo o que se ten conseguido ata agora e que non está disposto a poñer en perigo os servizos por esta cuestión. Di que xa llo dirá o informe de intervención si esta iniciativa vai adiante. Reitera que está en perigo todo o que se leva conseguido. Pide responsabilidade aos concelleiros.

**A sra. Tourón Domínguez** di que o que acaba de escoitar é o conto do lobo e carapuchiña, meterlle medo aos veciños en canto a que si se baixa o recibo non se manterá ningún dos servizos que ten agora Salceda. Aclara que unha cousa son impostos e outras as taxas, porque a taxa cubre un custo e o imposto non ten por que facelo. Di que si o informe de Intervención é negativo será a primeira en asumilo.

Indica que si un informe técnico posteriormente di que non se pode facer esta baixada, que o diga, que non quere facer nada ilegal. Engade que si hai vontade política poden facela e ao mellor o que hai que facer é xestionar ben e mirar que gastos son necesarios; e pon como exemplo os seus fillos que van a escola e non quere que se lle baixen eses servizos. Sinala que pesar diso, hai cousas das que poden prescindir: camisetas, pancartas... Pide que os concelleiros de Movemento Salceda a deixen falar e se lle escoite.

Di que preguntou no Pleno de agosto si se puxeran en contacto coa empresa de catastro que fixo os traballos para preguntarlles se iban a pagar os catro anos retroactivamente, e a resposta do concelleiro foi que era preceptivo por lei. Di que o Grupo Socialista foi a catastro con varias copias, no que a alta de catastro era diferente para cada unha, e lles dixeron que dependerá da alta que poña en cada carta. Explica que un cuberto de fai 40 anos e outro de fai 20, un pagará dende 2013 e outro dende 2011, polo que non todos os veciños pagarán os catro anos. En canto a que os soldos sexan peccata minuta sinala que non lle gusta utilizar este tema, pero é unha vergonza que se aprobasen aproveitando a falta dun concelleiro.



**O sr. Besada Pérez** dille que ela cobrou catro anos de asesora.

#### **Interrómpense.**

**A sra. Tourón Domínguez** di que a xestión de cada goberno ten que valorarse cada día mirando a situación dos veciños. Di que lle gustaría saber cantas veces chamou o Alcalde a Verónica Tourón despois das eleccións.

**O sr. Besada Pérez** di que chamouna unhas poucas veces.

**A sra. Tourón Domínguez** di que son os técnicos os que dirán si se pode facer e non o sr. Alcalde.

**O sr. Besada Pérez** di que o Alcalde cumprirá a lei. Dille que hai dúas Verónicas, a de antes do 13 de xuño e a de despois. Pregúntalle si é coherente a posición que ten antes do 13 de xuño ou agora. E que seguirá falando con ela as veces que faga falta, e que non siga mentindo. Di que o PSOE podía estar no goberno si quixera, e que unha parte do PSOE si quería e outra parte liderada por ela non.

Di que o PSOE votou a suba ao 0,53% do tipo, aprobaron o Plan de Axuste e todas as demais medidas que se foron aprobando. Dille que o ofrecemento a estar no goberno segue en pé. Manifesta que quen lles deu a representación foi o pobo de Salceda. Pídelle á sra. Tourón Domínguez que non poñan en perigo o cambio e transformación de Salceda. Di que os resultados das eleccións demostran o que queren os veciños. Remata indicándolle que teñen responsabilidade no que pasa e que será culpa do PSOE.





**A sra. Tourón Domínguez** di que a coherencia é que durante catro anos, 8 no caso de Marina, aínda que comparte case todo o que fixo Marina no mandato anterior, traballaban con 1.000 euros ao mes e ningún dos outros concelleiros quixo cobrar iso. Di que a coherencia é que si non comparte a forma de gobernar en canto a como se gasta, a participación cidadá, como se levan os orzamentos... que o coherente é non estar no goberno. Dille que sería unha hipócrita si estivese no goberno e cobrase 1.300 euros a pesar de non estar de acordo. Dille que non estivo 8 anos de concelleira pero que defenderá o traballo feito por Marina Cabaleiro. Engade que o que vendía o Alcalde era que as cousas as facía el porque era el o que firmaba, pero agora resulta que teñen a mesma responsabilidade. Di que o que a coñece sabe que non hai dúas Verónicas, que é franca e directa.

**O sr. González Rodríguez** por alusións comenta que nunca falou tanto co xerente do catastro como estes días, e que se fixeron os trámites oportunos e se lle deu traslado. Dá lectura dunha carta que se lle trasladou respecto do proceso de revisión catastral e incidencias; di que no seu día se lle pediu un técnico para que resolvan as posibles dúbidas, queixas ou reclamacións, a pesar de que teñan un funcionario do Concello pagado por todos os veciños de Salceda. Di que o proceso de revisión catastral estase dando en toda España e está sacando inmobles polos que non pagaban e teñen que pagar, e que o propio PSOE o dicía nunha acta de pleno de 2011.

Indica que existen contradicións na intervención da sra. Tourón porque non quere gastar en pancartas pero nunha moción que presenta despois fala de dúas pancartas; ademais dos pinchos cando gobernaban para as actuacións ou inauguracións. Dille que no 2011 tamén acolleu o Plan de Axuste que supuña unha suba das taxas e impostos, que como estaba no goberno era consciente de que facían falta cartos e que apoiaban esas medidas. Recórdalle que dixo será coherente na votación cos informes que emitan os técnicos, neste caso co que emita intervención.

**O sr. Besada Pérez** di que o máis importante é como se vehiculiza a moción, para cumprir prazos por exemplo.

**A sra. Tourón Domínguez** di que votarán a favor anque sexa verdade que sin informes de intervención non poden saber si se pode cumprir o prazo ou se pode baixar, pero á espera deses informes van a votar a favor.

**O sr. Besada Pérez** pregunta como se cumprirán os prazos para que entre en vigor antes do 2016, porque non sabe como se vehiculiza a tramitación ao non depender del o punto segunda da moción.

**O sr. Núñez Troncoso** di que está mirando o escrito que enviou Sito ao Catastro pero non se lles preguntou porque noutros concellos non se liquidará catro anos para atrás e neste si.

**O sr. González Rodríguez** dille que o que di eso é el.

**O sr. Núñez Troncoso** pídelo que lle pregunte iso a Catastro. E ao Alcalde dille en canto a que non hai donde minorar e non se poidan manter os servizos, que si teñen en conta todo o que se leva despilfarrado: 80.000 euros no PXOM, indemnizacións a arquitectos por 94.000 euros, segunda fase praza de abastos por 67.000 euros, 50.000 euros de subvención das luminarias... que poderían seguir falando. Di que no 2011 subiron a ordenanza e o pleno foi o 11 de novembro de 2011; e que no presente caso xa llo comunicaron o 7 de outubro que tiñan intención de facelo, que presentaron un escrito.





O sr. **Besada Pérez** dille que ese segundo punto non depende deles porque existen anuncios nos boletíns ou quen convocará o Pleno; que será a primeira vez que se vehiculice unha proposta dende a oposición. Di que se trata de saber si é posible ou non: informes, aprobación inicial, exposición pública, período de alegacións, convocatoria de outro pleno. E que si se aproba agora será o Grupo Municipal Popular quen teña que invocar a decisión. Que o que di é que no segundo punto non hai garantías.

O sr. **Núñez Troncoso** dille que están pedindo que se inicie o procedemento. Pregúntalle si está dicindo que pidan un pleno extraordinario. Pregúntalle si omite o que se decide no Pleno.

O sr. **Besada Pérez** di que non di eso, que o que di é como se vai a facer. Pregunta si retiran ese segundo punto ou non.

**-Interrómpense-**

Sometida polo Señor Alcalde a moción a votación, o Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, por sete votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE; e seis votos en contra dos/as sres./as concelleiros/as Grupo Municipal de Movemento Salceda, aproba a moción adoptando os seguintes acordos:

## **MOCIÓN**

Que o Pleno do Concello inste o goberno local e o seu alcalde como máximo responsable:

- 1.- Que inicie o procedemento de modificación da ordenanza fiscal reguladora do imposto sobre bens inmobles, donde se contemple a aplicación do **0,50%** como tipo impositivo para o exercicio 2016, e dicir, minorando así o tipo impositivo nun **16,7%** respecto do 2015.
- 2.- Que dito procedemento conclúa en prazo para poder ser de aplicación no vindeiro exercicio (2016).

**-MOCIÓN SOBRE A APERTURA DUN PROCESO DE PARTICIPACIÓN NA ELABORACIÓN DO PXOM. ESTA MOCIÓN FOI PRESENTADA POLO GRUPO MUNICIPAL DO PSDEG-PSOE O DÍA 30 DE OUTUBRO DE 2015, NO REXISTRO DO CONCELLO.**

A sra. **Tourón Domínguez** di que primeiro lerá a moción e de despois a explicará. Dá lectura da seguinte moción:





O **Grupo Municipal do PSdeG-PSOE de Salceda de Caselas** en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais e demais normativa de aplicación, presenta esta **MOCIÓN SOBRE A APERTURA DUN PROCESO DE PARTICIPACIÓN NA ELABORACIÓN DO PXOM**, con base na seguinte,

### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Na sesión 1/2015 da comisión informativa permanente de urbanismo e seguimento do PXOM (plan xeral de ordenación municipal) celebrada o día 8 de outubro de 2015, puidemos comprobar o grado de desenvolvemento do documento do Plan Xeral, polo que, tendo en conta o RD 2159/1978 de 23 de xuño, polo que se aproba o Regulamento de Planeamento para o desenvolvemento da lei sobre o Réxime de solo e ordenación urbana, concretamente o seu artigo 125:

*125.1 "No momento en que os traballos de elaboración do Plan Xeral haxan adquirido o suficiente grao de desenvolvemento que permita formular os criterios, obxectivos e solucións xerais do plan, a Corporación e Organismos que tivesen ao seu cargo a súa formulación deberán anunciar no «Boletín Oficial» da provincia e nun dos xornais de maior circulación da mesma, a exposición ao público dos traballos, ao obxecto de que durante o prazo mínimo de trinta días poidan formularse suxestións e, no seu caso, outras alternativas de plan por Corporacións, asociacións e particulares".*

*125.2 "Os servizos técnicos do Organismo ou Corporación e os facultativos a quen se encomendou a redacción do Plan estudarán as suxestións e alternativas que puidesen presentarse e propoñerán a confirmación ou rectificación dos criterios e solucións xerais de planeamento".*

*125.3 "O Organismo ou Corporación encargado da formulación do Plan, á vista do resultado da exposición ao público e dos estudos técnicos realizados, acordará o procedente en canto aos criterios e solucións xerais con arranxo aos cales haxan de culminarse os traballos de elaboración do Plan"*





O noso grupo entende que é posible iniciar un proceso de participación para garantir os dereitos de participación e información dos veciños e veciñas de Salceda.

O Grupo Municipal Socialista no Concello de Salceda de Caselas presenta esta **MOCIÓN**, para a súa aprobación polo Pleno da Corporación solicitando a adopción do seguinte acordo,

**Que se someta a acordo plenario, a exposición pública dos traballos do Plan Xeral antes da súa aprobación inicial, de acordo co artigo 125 do Regulamento de Planeamento para o desenvolvemento da lei sobre o réxime do solo e ordenación urbana.**

De conformidade cos artigos 82.3 e 97.3 do Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais; e artigo 213 da Lei 5/1997, de 22 de xullo, reguladora da Administración Local de Galicia; **sométese a votación ordinaria a declaración de urxencia da moción**, e a mesma é aprobada por unanimidade dos membros presentes na sesión, con trece votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda; Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE.

O sr. Besada Pérez dille á sra. Tourón Domínguez que está invocando un Real Decreto do ano 1978 e están no 2015. Di que na LOUGA dende o ano 2006 o proceso de avance está derogado e garántese a través do trámite de avaliación ambiental e período de consultas, e que eses documentos estiveron a exposición pública e a Xunta xa emitiu o seu informe nese trámite, e que a sra. Tourón o sabe.

Di que o PXOM xa está avanzado e están a piques de que a xente fale na exposición pública a través do trámite de información pública despois da aprobación inicial. Di que hai uns pregos que non contemplan esta figura do avance, que se axustan ao procedemento que marca a LOUGA. Explica que a exposición pública despois da aprobación inicial, coas alegacións metidas por rexistro, teñen que ser contestadas. Di que o resto e embarrancar o PXOM. Pregunta como se tramitará isto e di que non está na lei, é alegal.

Sinala que os concelleiros teñen toda a documentación que se lles entregou. Di que o PXOM será o que decida a Comisión, que delegou na mesma. Di que o PP respetou as regras do xogo pero houbo quen se levantou da mesa, e que un ano e medio despois sen aportar unha soa solución, agora veñen con este tema.

Explica que a Xunta xa emitiu o informe previo á aprobación inicial e que o pobo falará con garantías xurídicas na fase de aprobación inicial. Pregunta porque non plantearon este tema na Comisión Informativa do outro día. Dille que tiveron anos para traballar este documento e non o fixeron, e o tiñan en Secretaría, e en exposición pública a través da Consellería de Medio Ambiente. Pregúntalle como xestionarán esta ocorrencia. Di que a transparencia será cando lle ensinen o proxecto á xente e eles decidirán. Di que non poden volver ao minuto un de partido. e que se están rexindo por algo do ano 1978 que é residual e cun contrato asinado. Pide que non maten o PXOM antes de comezar.





**A sra. Tourón Domínguez** di que fai cinco minutos lle dixo o sr. Alcalde que tiña que ser coherente coas decisións que se tomaron cando estaba Marina Cabaleiro. Di que nesa cuestión está con Marina Cabaleiro, e que iso é coherente. Di que é cuestión de vontade política a transparencia do que se fai aos veciños.

**O sr. Besada Pérez** di que aprobación inicial é transparencia aos veciños.

**A sra. Tourón Domínguez** sinala que o Alcalde fala de que se mostre o PXOM aos veciños cando esté a aprobación inicial feita. Di que dende xaneiro levan defendendo este tema e que é verdade que estivo na Comisión Informativa número un, pero que agora está falando de abrir exposición pública segundo o artigo 125 do Regulamento e que se pode facer, pregunta ao sr. Secretario si a lei estatal ten rango superior e si é legal ou non.

**O sr. Besada Pérez** di que non é ilegal.

**A sra. Tourón Domínguez** di que acaba de dicir que é ilegal e pídelle que deixe de confundir.

**O sr. Besada Pérez** dille que non dixo que fora ilegal, que dixo que estaba desfasado, que a LOUGA actual xa avanzou sobre ese avance e non existe esa figura nos pregos nin no contrato asinado. Sinala que é un proceso alegal e que está desfasado e que agora están moito máis adiante no partido. Reitera que é un proceso que está superado pola propia lei e que si se toma esta decisión queda o plan aquí.

**A sra. Tourón Domínguez** di que en base ao Decreto ao que fai mención, é polo que noutros Concellos se aprobou a exposición pública, como no Concello de Vigo. E que o PXOM de Vigo está publicado no ano 2009.

**O sr. Besada Pérez** di que é porque utilizaba a lei anterior. Dille que está dicindo cousas que el non está dicindo.

**A sra. Tourón Domínguez** di que a súa argumentación xira en torno a ese Real decreto que está en vigor, unha lei estatal que está por enriba da Lei autonómica, e moitos outros Concellos aprobárono polo artigo 125 do Regulamento de Planeamento. Dille que esta normativa o permite facer. Explica que ese Real decreto no seu artigo 125 permite aprobar unha apertura de participación veciñal e no artigo 128 fala da exposición á que se refire o sr. Alcalde. Di que queren un PXOM coa participación dos veciños dende o momento cero. Di que pensa o mesmo que pensaba dende o mes de xaneiro, e os veciños teñen que participar porque é o primeiro PXOM que vai ter Salceda e polo que se rexirá nos próximos 20 ou 30 anos. Di que o PSOE defende esta postura de exposición pública antes da aprobación inicial.

**O sr. Rodríguez Davila, voceiro do Grupo Municipal do Partido Popular,** di que unha vez máis se demostra o saber rectificar ou aprender. Explica que o PXOM foi unha promesa do Alcalde no seu momento e oito anos despois está incumplida, e que si no PXOM non houbera aquela sentenza nin aqueles erros cando foi adxudicado, estarían falando doutros asuntos e aplicando o PXOM. Di que tardarán varios anos para conseguir a aprobación do PXOM, difícil neste mandato 2015-2019 por toda a tramitación que supón e a pesar de que a nova lei do solo de Galicia simplificará moito o proceso.

Di que o PP, naquel momento na Comisión do PXOM no anterior mandato, non votou porque non houbo ningunha votación respecto do PXOM, como si o PP apoiara ese PXOM do Alcalde, e que é falso o que se di. Explica que o PP seguiu na Comisión porque debe ser así independentemente de que discrepen e que naquel momento estaban de acordo con enviar o PXOM á Xunta para que emitise o seu informe preceptivo. E como non houbo votación se acordou enviar o PXOM.





Di que constituída a nova Corporación e visto o que a Xunta fixo nese informe, as cousas cambian nalgún aspecto. Di que é certo que a LOUGA recolle como levar o procedemento de aprobación do PXOM pero tamén é certo que hai outros mecanismos de participación dos veciños. Di que a día de hoxe lle falta estudar máis xuridicamente si é legal, pensan que si, polo artigo ao que facía referencia a sra. Tourón. Di que non se oporán ao respecto de que os distintos colectivos poidan opinar e que teñen que dar esa imaxe de transparencia que pensan que é precisa polo que falarán na Comisión de como articulalo, sempre e cando teñan o aval xurídico, porque son coñecedores que noutros Concellos houbo concelleiros irresponsables en canto a compartir a información porque a información ata que teña o trámite preceptivo non se pode ensinar. Indica que tamén pedirán información ao respecto á Secretaría Xeral de Urbanismo da Xuntade Galicia e que a moción a poden aprobar e en función do que se decida o valoran e o estudan na Comisión do PXOM e por suposto non encallarán o PXOM, porque teñen vontade de traballar nel. Conclúe sinalando que aprobar a moción non significará correr máis ou menos e que darán a posibilidade si é legal, de que os colectivos poidan participar a través das representacións dos veciños, asociacións veciñais ou outros colectivos.

**O sr. Besada Pérez** di que están confundindo si é legal coa situación na que están, no minuto setenta do partido, que ese proceso xa o garante a aprobación inicial, na que pode opinar todo o mundo. Di que tamén terán que ver como se vehiculiza isto co contrato que teñen asinado coa compañía. Dille ao sr. Rodríguez Davila que fale coa Secretaría Xeral de Urbanismo e as consecuencias de todo isto. Manifesta que este non é procedemento que marca a LOUGA, nin os pregos nin o que se contratou. Di que a Xunta xa falou, e outros organismos tamén.

Explica que este proceso de avance tiña en todo caso que ser antes, e que era algo no que estaban de acordo todos os grupos en canto ao proceso. Di que deixaría o tema enriba da mesa porque terá unhas consecuencias, que xa están a piques de que a xente fale a través do rexistro. Pide responsabilidade a non ser que queiran que o PXOM quede para outra ocasión, e non bloquealo neste momento. Di que lle gustaría que falara o Secretario sobre esta cuestión.

**O sr. Secretario** di que a competencia en materia de ordenación do territorio e urbanismo é da Xunta de Galicia e que a LOUGA regula o procedemento, que prevalece sobre o regulamento de planeamento, e nese procedemento non se contempla a exposición destes traballos; si ben a LOUGA ten unha disposición transitoria que di que en todo o que non contradiga a LOUGA poden aplicarse os preceptos da normativa vixente do Estado; polo que conclúe que non é obrigatorio pero o Pleno pode acordalo. En canto ás consecuencias sobre o contrato sinala que este trámite non está contemplado nos pregos de contratación e o que terían que facer é unha modificación de contrato ou realizar un novo contrato porque podería ser unha resolución contractual en vez dunha modificación.

**A sra. Tourón Domínguez** rectifica o de que a Lei tiña máis grao unha sobre outra e indica que a conclusión é que se pode facer. En canto a que o sr. Alcalde diga que estivo exposto, manifesta que lle gustaría saber cantos veciños se enteraron de que houbo unha exposición pública do PXOM. Repróchalle ao sr. Alcalde que se estivera todo tan exposto no minuto un de partido acollería a proposta do PSOE e faría unha participación veciñal.

**O sr. Besada Pérez** di que esa proposta era en xaneiro, xa non era o minuto un. Di que o avance non existe na Lei que aprobou o bipartito. Di que o que toca é garantir a aprobación inicial e que a xente poida opinar. Reitera que quedan dous ou tres anos pero pide non volver para atrás, que terán que volver a sacar o Plan.

**A sra. Tourón Domínguez** di que entende o que di o Secretario, tanto como que presenta unha moción sobre este tema. Pide que non a interrompan. Di que non queren facer nada ilegal, e que xa o Secretario confirmou que era legal. Di que non retira a moción porque levan un ano querendo abrir o PXOM aos veciños. Di que si hai informes xurídicos que digan o contrario é a primeira en non facer nada ilegal. Engade que é unha firme defensora da participación veciñal e se adaptará ao que demanda a xente. Di que defendeu sempre a participación veciñal, e unha apertura de exposición pública antes da aprobación inicial é evitar a especulación porque cando a información a teñen 4 políticos nun despacho pode existir





especulación. Di que non teñen vontade ningunha en parar o PXOM pero quere que se faga un PXOM contando coa participación dos veciños, que son aos que representan. Di que non existe vontade política de transparencia máis que nos programas electorais. Manifesta que cando o sr. Alcalde di que quere consenso, teñan consenso, abran o orzamento á participación dos veciños.

**O sr. Besada Pérez** dille que non pensaba que caería na demagoxia que acaba de facer porque o PXOM non é feito por ningún político porque está na Lei, e que están en minoría, e que por iso non existirá esa especulación da que falen. Di que si presentan o avance antes da aprobación inicial si que vai existir especulación da xente que vexa que o seu terreo queda fóra, porque a Xunta cando veña cos recortes e diga que non, se xerarán unhas expectativas falsas.

Dille á sra. Tourón que será despois da aprobación inicial o trámite de exposición pública que poderá ser un mes, tres ou cinco; e que a transparencia e participación social non lle vai gañar ela. Explica que a maior transparencia é que o vexa todo o mundo en tempo e forma e que por iso o PSOE cambiou a LOUGA. Di que non é un problema de legalidade senón das consecuencias en canto a ter que contratar un PXOM e indemnizar á empresa. Pídelle que diga claramente que quere bloquear o PXOM e non perden horas con este tema, porque a estratexia é facer pinza co PP para botar abaixo o PXOM. Di que o pobo de Salceda falou o 24 de maio e iso vai ligado á transparencia democrática. Pídelle que reflexionen e sexan responsables e non facerlle dano a todo o traballo que se fixo. E di que llo pide ao PSOE que estivo gobernando con eles. Remata indicando que as consecuencias as acaba de dicir o secretario e pídelle ao PSOE deixalo enriba da mesa.

**A sra. Tourón Domínguez** di que non sabe si o sr. Alcalde sabe cal é procedemento desta posta en coñecemento do PXOM porque non hai que volver a enviar o tema á Xunta. Di que tentou convencer ao PP e agora tenta convencela a ela. Dille que non hai pinza co PP porque si existise non estaría el nese sillón. Di que dixo que apoiaría ao goberno no que considere que esté ben e nas que non o considere así, non.

**O sr. Rodríguez Davila** di que non están nun extremo nin noutro. Di que as consecuencias si se fai un planteamento razoable e consensuado é compatible a priori sempre que non contraveña a legalidade. Di que é certo que ese prego de condicións non o aprobou o PP, é que é certo que houbo unha sentenza pola que houbo que contratar de novo o PXOM, pero tamén é certo que a xestión do sr. Alcalde para meter medo será a hecatombe respecto de que a empresa non acepte un traballo mínimo. Di que a cousa é a vontade política.

Sinala que hai outras situacións peores que a posible indemnización ou cousa que suceda respecto do contrato coa empresa. Lébralle ao sr. Alcalde que a débeda pasou de 1,5 millóns a 4 millóns de euros, débeda de máis de un millón de euros en facturas. Di que o que aproben hoxe en Pleno o poden debatir na Comisión con informes xurídicos ao respecto e ver si é posible ou non. Di que cantas máis opinións teñan mellor que mellor e que pola información que teñen están de acordo con explorar esta posibilidade e ver as consecuencias ao respecto.

**O sr. Besada Pérez** di que hai unha subvención do PXOM que se perderá, volver a pedila, botarase ao traste todo o traballo feito, terán que contratar un novo PXOM e bloquearase o PXOM outros tres ou catro anos. Pregunta como vehiculiza o proceso de suxestións nunha lei que non as ten en conta e donde a Xunta xa falou. Di que o PXOM nesta lexislatura queda embarrancado hoxe.

**O sr. González Rodríguez** di que o que se vote se faga pensando si se quere seguir coas normas subsidiarias de planeamento que están en vigor ou mirar polos intereses dos veciños co PXOM e que saia adiante. Di que o proceso de participación dos veciños estase adiantando, e todo o que se faga agora serán suxerencias, que o que lles servirá son as alegacións despois da aprobación inicial. Pregunta si queren que o PXOM saia adiante ou non, porque ten moito peso a moción si hoxe se aproba ou non.





**O sr. Rodríguez Davila** dille ao grupo de goberno que si foran competentes o PXOM estaría aprobado, pero non o está pola consecuencia da contratación nula ratificada pola sentenza do Xulgado; que non queren atrancar o PXOM, que non lle boten a culpa.

**O sr. González Rodríguez** dille si quere que volva a ser nulo o contrato, que se perda a subvención, que recoñeceu que se trata dunha fase que non está contemplada no contrato.

**O sr. Besada Pérez** di que a decisión non ten que ver co PXOM, que se trata de bloquear a acción de goberno e que o PSOE teno claro dende o primeiro momento. Lamenta a postura do PP, que goberna a Xunta e que está avalado polos seus informes. Di que o problema do contrato anterior foi polos pregos que estaban avalados pola Secretaría Municipal, con informes favorables.

Sometida polo Señor Alcalde a moción a votación, o Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, por sete votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE; e seis votos en contra dos/as sres./as concelleiros/as Grupo Municipal de Movemento Salceda, aproba a moción adoptando os seguintes acordos:

**Que se someta a acordo plenario, a exposición pública dos traballos do Plan Xeral antes da súa aprobación inicial, de acordo co artigo 125 do Regulamento de Planeamento para o desenvolvemento da lei sobre o réxime do solo e ordenación urbana.**

## PARTE DA SESIÓN DE CONTROL DOS DEMAIS ÓRGANOS DA CORPORACIÓN

### **4.- DACIÓN DE CONTA DOS DECRETOS DE ALCALDÍA: DENDE O Nº 344/2015 DE 25 DE AGOSTO ATA O Nº 416/2015 DE 29 DE OUTUBRO DE 2015.**

**O sr. Alcalde** dá conta dos Decretos.

### **5.- MOCIÓNS DOS GRUPOS POLÍTICOS, NO SEU CASO.**

**O sr. Alcalde** di que hai varias mocións presentadas. A primeira é a de 5 de outubro do PsdeG-PSOE que é unha moción con motivo do repunte de asasinatos machistas ocorridos nos últimos meses. Di que hai dúas mocións sobre este tema e non sabe si son complementarias.





## **5.1) MOCIÓN PRESENTADA POLO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE CON MOTIVO DO REPUNTE DE ASASINATOS MACHISTAS OCORRIDOS NOS ÚLTIMOS MESES.**

A sra. **Tourón Domínguez** di que son dúas mocións distintas e que comezará pola de 5 de outubro. Dá lectura dos acordos a adoptar. A moción é a seguinte:

O **Grupo Municipal do PSdeG-PSOE de Salceda de Caselas** en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais e demais normativa de aplicación, presenta esta **MOCIÓN CON MOTIVO DO REPUNTE DE ASASINATOS MACHISTAS OCORRIDOS NOS ÚLTIMOS MESES.**

A violencia de xénero non é un problema que afecte o ámbito privado. Ao contrario, maniféstase como o símbolo máis brutal da desigualdade existente na nosa sociedade. Trátase dunha violencia que se dirixe sobre as mulleres polo feito mesmo de selo, por ser consideradas, polos seus agresores, carentes dos dereitos mínimos de liberdade, respecto e capacidade de decisión.

Con ese convencemento naceu a lei Orgánica 1/2004 de Medidas de Protección Integral contra a Violencia de Xénero. Unha lei recoñecida e mesmo premiada como unha das mellores leis de loita contra a violencia cara ás mulleres e que establece un sólido e completo marco legal para a prevención, protección, persecución e castigo da violencia por parte do compañeiro ou ex compañeiro sentimental.

A pesar diso, as mulleres seguen sufrindo violencia de xénero, e o número de asasinatos mantense en cifras arrepiantes. Nos últimos meses, a violencia de xénero segou a vida de mulleres e menores conmocionando a todo o país. A sociedade española padeceu un repunte de asasinatos machistas, convertendo o verán de 2015 nun período tráxico, no que se rexistraron o maior número de asasinatos desde 2010.

Unha violencia ante a que non podemos nin queremos permanecer impasibles. Para o PSdeG - PSOE, a igualdade entre mulleres e homes é un principio fundamental. O recoñecemento que fai a Constitución de 1978 de España como un Estado social e democrático de Dereito que propugna como valores superiores do seu ordenamento xurídico a liberdade, a xustiza, a igualdade e o pluralismo político ten que traducirse na plena consideración das mulleres como suxeitos de dereitos de cidadanía. Con todo, a cidadanía das mulleres aínda non está consolidada e frecuentemente atópase en dúbida. Fronte a iso, é necesario reforzar e promover os mecanismos que a garantan e afasten do vaivén das conxunturas políticas.

Unha sociedade decente esixe avanzar cara a unha sociedade segura e libre de violencia de xénero, que garanta unha resposta efectiva ás mulleres que sofren violencia así como aos seus fillos e fillas xerando e ofrecendo os mecanismos necesarios para conseguilo.

Por todas estas razóns, o Grupo Socialista do Concello de Salceda de Caselas presenta a seguinte moción para que se aprobe en Pleno, na que insta ó Goberno a adoptar e promover un Acordo Social, Político e Institucional Contra a Violencia de Xénero para construír unha sociedade segura e libre de violencia contra as mulleres cos seguintes puntos:

1. Repor e dotar suficientemente as partidas orzamentarias, que se viñeron recortando nos últimos anos, especialmente os recursos destinados á prevención e á





asistencia social das vítimas de violencia de xénero, dependentes tanto das Comunidades Autónomas, como dos servizos de proximidade dos concellos.

2. Nos orzamentos Xerais do Estado 2016 multiplicar por cinco a partida destinada á Delegación do Goberno para a violencia de xénero.

3. Creación da Unidade de Coordinación contra a Violencia de Xénero en cada Comunidade Autónoma.

4. Dotar dun fondo de apoio aos concellos para dar reforzo á rede de servizos públicos, impulsando o papel que desempeñan e deben seguir desempeñando os servizos sociais municipais e centros da Muller para o desenvolvemento e cumprimento da Lei Orgánica 1/2004, do 28 de decembro, de medidas de protección integral contra a violencia de xénero, a Lei 11/2007, do 27 de xullo galega para a prevención e o tratamento integral da violencia de xénero e a Lei Orgánica 8/2015, do 22 de xullo, de modificación do sistema de protección á infancia e á adolescencia.

5. Poñer en marcha, dous xulgados especializados en Violencia de Xénero comprometidos, así como o Acompañamento Xudicial Personalizado para facer accesible a información ás mulleres vítimas de violencia de xénero dobre o itinerario e procedemento mais seguro, no seu percorrido xudicial dende o momento no que poñen a denuncia ata o final do proceso.

6. Establecemento de protocolos de intervención específicos para a atención integral ás mulleres que retiraron a denuncia por violencia de xénero.

7. Activar de forma permanente o Plan Nacional de Sensibilización e Prevención da Violencia de Xénero.

8. Incorporar ao currículo a formación específica en Igualdade, educación afectivo-sexual e de prevención da violencia de xénero en todas as etapas educativas.

9. Pór en marcha un Plan integral para previr, protexer e reparar o dano a menores vítimas de violencia de xénero.

10. Obrigatoriedade de que tanto os maxistrados á fronte de órgano xurisdiccional especializado, como avogados, forenses e equipos psicosociais que interveñan nos xulgados especializados de violencia de xénero teñan certificado, previamente a ocupar o seu posto, formación específica na materia impartida por unha institución acreditada.

11. Ampliar as disposicións preventivas, procesuais, punitivas e protectoras da lei de 2004 para abarcar, coas adaptacións necesarias, todas as formas de violencia contra a muller, tal como esixe a Recomendación Xeral nº 19 da CEDAW e o Convenio do Consello de Europa sobre Prevención e Loita contra a Violencia contra a Muller e a Violencia Doméstica (Convenio de Estambul), que España ratificou.





De conformidade cos artigos 82.3 e 97.3 do Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais; e artigo 213 da Lei 5/1997, de 22 de xullo, reguladora da Administración Local de Galicia; **sométese a votación ordinaria a declaración de urxencia da moción**, e a mesma é aprobada por unanimidade dos membros presentes na sesión, con trece votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda; Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE.

**A sra. González Rodríguez, concelleira do Grupo Municipal do Partido Popular**, sinala que están de acordo coa moción pero querían matizar que a violencia de xénero non só se refire ás mulleres, porque aínda que o número é moito máis pequeno tamén hai homes que sofren esta violencia.

**O sr. González Rodríguez, voceiro do Grupo Municipal de Movemento Salceda**, di que apoian a moción, e que é unha lacra que está sufrindo a sociedade. Respecto ao que fai o Concello nesta labor, di que a lei de réxime local indica que os concellos poden prestar servizos en promoción da igualdade da muller por delegación do estado e da comunidade autónoma financiados ao 100%, si ben é certo que a financiación non cubre ese 100%. Di que a través do departamento de servizos sociais se fai unha labor importante e que todos os anos fan unha mesa de seguridade local na que se toca o tema da violencia de xénero. Mostran a súa repulsa cara estes feitos.

**A sra. Tourón Domínguez** contesta á sra. González Rodríguez que ten razón en canto non só a violencia de xénero é coa muller, pero a moción foi con motivo do repunte de asasinatos.

**O sr. Besada Pérez** pregunta si se acepta a emenda e dase por aceptada.

**Sometida polo Señor Alcalde a moción a votación, o Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria**, por unanimidade dos membros presentes na sesión, con trece votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda; Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE **aproba a moción referida facendo constar que** vai referida non só á violencia de xénero que padecen as mulleres senón tamén os homes.

De seguido intervén unha sra. do público da plataforma de afectados polas hipotecas para falar dunha reunión o día de mañá con todos os grupos.

## **5.2) MOCIÓN PRESENTADA POLO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE CON MOTIVO DA MARCHA ESTATAL CONTRA AS VIOLENCIAS MACHISTAS DE 7 DE NOVEMBRO DE 2015.**

**A sra. Tourón Domínguez** di que vai ler os puntos resolutivos da moción para non pasar demasiado tempo. Di que fan súa a petición da plataforma feminista. A moción é a seguinte:





**MOCIÓN QUE PRESENTA O GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA DO CONCELLO DE SALCEDA DE CASELAS CON MOTIVO DA MARCHA ESTATAL CONTRA AS VIOLENCIAS MACHISTAS DE 7 DE NOVEMBRO 2015.**

De acordo co previsto no Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, o Grupo Municipal Socialista do Concello de Salceda de Caselas desexa someter á consideración do Pleno a seguinte **Moción**.

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

O 7 de novembro de 2015 confluiremos en Madrid miles de persoas de todo o Estado, convocadas polo Movemento Feminista, para manifestarnos contra as violencias machistas.

Todas as persoas e entidades, especialmente as públicas, estamos emprazadas non só a manifestarnos e contribuír a esta acción cidadá, senón a reactivar e mellorar a prevención e a resposta á subsistencia da violencia machista evidenciada nos casos gravísimos deste verán, dez anos despois da Lei integral contra a violencia de xénero de 2004, das numerosas leis autonómicas e un ano despois da ratificación do Convenio de Istambul (BOE do 06.06.14), que se incumpren substancialmente en canto a prevención no ámbito educativo, que só dan protección laboral ou económica ao 1% das 126.742 denunciantes, ou de vivenda, mentres crece a desigualdade que é o caldo de cultivo da violencia.

Os concellos, como institución máis próxima, somos imprescindibles para a prevención e a atención social, xurídica e psicolóxica que establece o artigo 19 da lei estatal de 2004. Con todo, o artigo 27.3.c) da Lei de Réxime Local reformado pola Lei 27/2013 di que os concellos só poderán prestar servizos sociais, de promoción da igualdade de oportunidades e de prevención da violencia contra a muller por delegación do Estado ou da Comunidade Autónoma financiada ao 100%, que en absoluto cobren os 6 millóns da partida 45 do programa 232C de Violencia de Xénero no Proxecto de Orzamentos do Estado 2016.

Por todo iso, o Grupo Municipal Socialista do Concello de Salceda de Caselas presenta para a súa consideración e aceptación polo Pleno Municipal a seguinte **MOCIÓN** instando o Concello a:

- colocar o 7 de novembro de 2015 na fachada do Concello unha pancarta violeta coa lema "contra as violencias machistas" e promover a participación cidadá na Marcha.
- facelo igualmente cada ano o 25 de novembro, Día internacional contra a violencia cara ás mulleres.
- soste r tódolos días do ano, tódolos anos, os recursos persoais, materiais e políticos para a igualdade e para a prevención e atención xurídica, social e psicolóxica ás vítimas de violencia machista, cumprindo o art. 19 da Lei Orgánica 1/2004, establecendo un sistema estable de financiamento estatal, autonómica e local a longo prazo.
- asegurar unha atención estable e de calidade, en condicións de ampla accesibilidade, confidencialidade, protección e anonimato, que inclúa a rehabilitación, avaliación e seguimento, o que leva a xestión pública directa dos servizos para a igualdade e contra a violencia de xénero.





- contribuír á promoción da igualdade e contra a violencia de xénero en todos os centros e en tódalas etapas educativas, cooperando coa comunidade escolar.
- realizar campañas de sensibilización contra o sexismo na actividade cultural, de organización de festexos, de seguridade e convivencia e tódalas actuacións e servizos de competencia municipal.
- erradicar o sexismo, a segregación, o acoso e os estereotipos sexuais en todas as nosas actuacións e servizos.
- desenvolver unha atención especial ás mulleres con discriminación múltiple e outros colectivos agredidos pola violencia machista, como persoas con diversidade sexual, inmigrantes, con diversidade funcional, paradas ou dependentes, e non incorrer na victimización múltiple nos procesos de atención.
- fomentar a participación da sociedade civil, en particular as organizacións de mulleres.

Enviar este acordo á Delegación do Goberno para a Violencia de Xénero, para que no seu seguimento e Informes ao GREVIO para a aplicación do Convenio de Istambul que establece o seu artigo 68 inclúa, conforme aos artigos 7.3 e 18.2, as actuacións da administración local.

De conformidade cos artigos 82.3 e 97.3 do Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais; e artigo 213 da Lei 5/1997, de 22 de xullo, reguladora da Administración Local de Galicia; **sómétese a votación ordinaria a declaración de urxencia da moción**, e a mesma **é aprobada** por unanimidade dos membros presentes na sesión, con trece votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda; Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE.

**A sra. Tourón Domínguez** sinala en canto ás pancartas que non se trata de facer unha nova, porque existe unha do ano pasado da marcha do 25 de novembro e que vale para isto.

**A sra. Pérez González, concelleira do Grupo Municipal de Movemento Salceda**, di que se alegra de que quedase aclarado o da pancarta, que xa está feita do ano pasado e que a fixo Movemento Salceda, o Concello a instancia de Movemento Salceda. Di que quería facer referencia a que está pasando coas subvencións de igualdade da Xunta, que os convocou para tentar explicar o que está pasando; sempre se lle asegurou ás mulleres a confidencialidade, protección e anonimato; e este ano para xustificar as subvencións hai que mandar un listado para xustificar; moitas mulleres se botaban a man á cabeza porque non saben como xustificar. Mulleres que foron atendidas ao longo do ano e que terán que ser chamadas e volver a vivir o que viviron, asinar un papelíño e mandarllo á Xunta. Reitera que quere deixar constancia porque as traballadoras dos centros de igualdade dependen directamente desta subvención; e que aínda que en Salceda non teñan un centro de atención á muller si que se fai a labor. Di que apoiarán a moción porque a maioría das cousas que se piden xa se están facendo no Concello.

**A sra. González Rodríguez, concelleira do Grupo Municipal do Partido Popular**, di que están de acordo coa moción presentada e que están de acordo coa pancarta que xa existe, pero si fan algo a maiores insiste en abrir o campo de visión porque a problemática non só afecta ás mulleres.

**A sra. Tourón Domínguez** di que lle gustaría que moción se aprobase tal como está, a pesar de que está de acordo coa sra. González Rodríguez, e en canto á confidencialidade di que se debe manter e instar á Xunta a que así se faga porque é un tema importante que non debería ser público.





**Sometida polo Señor Alcalde a moción a votación, o Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, por unanimidade dos membros presentes na sesión, con trece votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda; Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE aproba a moción referida.**

### **5.3) MOCIÓN PRESENTADA POLO GRUPO MUNICIPAL DE MOVIMIENTO SALCEDA ANTE A PRAGA DE VESPA VELUTINA.**

**A sra. Pérez Pérez, concelleira do Grupo Municipal de Movemento Salceda, dá lectura da seguinte moción:**

De acordo e ao amparo do Previsto no Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, o Grupo Municipal de Movemento Salceda desexa someter á consideración do Pleno Municipal a seguinte moción:

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

A vespa velutina é unha especie que se introduciu no ano 2006 en territorio francés, tendo constancia da entrada no territorio galego no ano 2011. Trátase dunha especie invasora "agresiva" que se alimenta doutros insectos, así como de abellas, creando unha forte desestruturación nesas poboacións (encargadas de realizar a polinización), e repercutindo seriamente na economía apícola. Existen máis de 24000 explotacións apícolas repartidas polo territorio español, sendo o país con maior produción da Unión Europea e o decimosegundo a nivel mundial. Tamén no sector frutícola e forestal a deficiencia na polinización ten repercusións na produción e na calidade das colleitas.

Outro dos problemas é a seguridade cidadá, pola elevada poboación de vespa velutina que se desenvolveu neste ano e que previsiblemente ten tendencia a incrementar de cara o ano que ven, con niños que se sitúan a alturas que chegan a alcanzar os 30 m.

A Xunta de Galicia debe encargarse do servizo de eliminación de niños, para o que se contratou á empresa TRAGSA, encargada de realizar o servizo, pero da cal se contemplan moitas deficiencias na execución dos traballos, principalmente porque non acude na maior parte dos avisos ata transcorrido un prazo de tempo elevado, e porque ademais non retira elimina ou desactiva moitos dos niños informados.

Sen ir máis lonxe, no Concello de Salceda de Caselas informouse de 30 niños dos que a maior parte levan máis de 3 meses e aínda non se retiraron, sendo moi escasas as actuacións que se levaron a cabo no noso Concello. Nen sequera se está a levar a cabo a retirada dos niños considerados urxentes, xa sexa apola súa proximidade a zonas escolares ou a domicilios de persoas alérxicas.

É imprescindible que se adopten medidas que erradiquen ou controlen a esta Praga que avanza imparabile no noso territorio.

Os Concellos de Salceda de Caselas, O Porriño, Salvaterra de Miño, Tui, Mondariz, Pontearreas, e As Neves únimonos coa finalidade de solicitar unha serie de accións de mellora no protocolo de actuación da Xunta de Galicia:

- Necesidade de formación e información ás brigadas encargadas da desactivación dos niños, para que a actuación siga o mesmo protocolo en tódolos casos.
- Coordinación dos medios de urxencia e efectivos existentes para que actúen conxuntamente coas brigadas designadas na desactivación, dotándoas de material e ferramentas que lles permitan acceder ao niño. Unha correcta coordinación nas visitas dos medios implica unha optimización do tempo e do traballo a desempeñar, reducindo o número de visitas.
- Coordinación das brigadas co Concello para que sexa este quen estableza a prioridade de actuación e lle traslade á brigada os puntos de actuación concretos, a través dun formulario de comunicación que teña os datos necesarios para facilitar a identificación.
- Optar pola inactivación dos niños e non pola súa destrución (xa que a destrución conleva a creación de niños novos na zona próxima), a través dunha diferenciación visual que permita ser coñecido por todos e todas a intervención nese niño, co acceso mediante pértigas, sen ter que acceder por plataformas que implican un maior custe e dificultade no acceso a moitos puntos (elevada biomasa forestal, imposibilidade de acceso pola orografía, etc).
- Mellorar o sistema de trampas, dotando de substancias atraintes para os puntos que se soliciten por parte dos Concellos, baixo a supervisión dun técnico competente.





- Promoción de campañas mediante folletos, xornadas e outras fórmulas, para poder mellorar a comunicación coa cidadanía e evitar a desinformación e alarma xeral, explicando o seu ciclo reprodutivo, e fórmulas de combate a nivel persoal.
- Dotar aos Concellos ou comarcas a través da oficina agraria comarcal de material, medios e formación para niños que supoñen unha urxencia clara, **en edificios ou instalacións públicas**, nos que se poidan ver afectados sectores da sociedade máis vulnerables, como alérxicos, menores ou persoas con algún tipo de patoloxía. A Consellería deberá dar cobertura legal, cos seguros correspondentes, aos apicultores que están dispostos a colaborar na loita contra esta Praga.
- Inversión en I+D para poder desenvolver feromonas e insecticidas específicos para o control da praga e continuar estudando o comportamento da especie para rentabilizar o seu combate. Maior colaboración coa universidade para que desempeñen investigación.

E por todo o exposto o Grupo Municipal de Movemento Salceda, solicita do Pleno da Corporación Municipal de Salceda de Caselas, que adopte os seguintes

**ACORDOS:**

1. Instar á Xunta de Galicia a que se adopten as medidas oportunas para mellorar o servizo que está a desenvolver, e tentar mermar o efecto de cara ao vindeiro ano, actuando na diminución das poboacións presentes este ano.
2. Instar ao Ministerio de Medioambiente a que tome as medidas necesarias para traballar na investigación de control da especie, determinando feromonas combativas, ou métodos de combate efectivos contra a vespa velutina.

De conformidade cos artigos 82.3 e 97.3 do Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais; e artigo 213 da Lei 5/1997, de 22 de xullo, reguladora da Administración Local de Galicia; **sométese a votación ordinaria a declaración de urxencia da moción**, e a mesma **é aprobada** por unanimidade dos membros presentes na sesión, con trece votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda; Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE.

**O sr. González Souto, concelleiro do Grupo Municipal do Partido Popular**, pregunta si o que se vai a votar é unha batería de medidas.

**A sra. Pérez Pérez** responde que si, instar á Xunta para mellorar o que se está a desenvolver.

**O sr. González Souto** pregunta si esas medidas son ás que se chegaron a un consenso con concellos como Porriño e Salvaterra de Miño.

**A sra. Pérez Pérez** responde que entre outras.

**O sr. González Souto** di que están de acordo coa moción porque conseguir unha correcta coordinación é mellor para todos, porque agora mesmo se produce unha certa descoordinación entre Tragsatec e Concello.

**A sra. Pérez Pérez** di que que lle piden aos veciños dar a máxima información posible para mellorar o servizo, de donde se atopa o niño, teléfono de contacto e persoas ou núcleos que se poidan ver afectados. Di que van marcando en medida das necesidades das persoas que llo transmite e en función da localización, por exemplo cerca dunha zona deportiva ou escola, priorizan a urxencia.

**O sr. González Souto** di que respecto ao segundo punto da moción de instar ao Ministerio de Medio Ambiente, neste sentido xa hai uns proxectos de investigación aplicados ao sector apícola, para a investigación en feromonas para erradicar a praga.





**A sra. Pérez Pérez** di que dende Francia tamén levan proxectos de investigación pero aínda non se atopou a feromona, pero queren insistir no campo da investigación, para menguar o seu crecemento poboacional que o poden conseguir a través de feromonas. Di que está ben o que se acordou coa UVIGO dos drons para ubicar os niños, pero estas medidas de investigación no campo das feromonas son importantes porque insecticidas que sexan selectivos non hai.

**O sr. González Souto** di que quería facer algunha emenda á moción no sentido de que o Concello se comprometa en cousas tipo como sinalizar os niños in situ, con carteis e medidas de prevención que se teñen que tomar mentres ese niño está activado, mentres represente un perigo. E tamén o Concello podería facer un mapa con coordenada GPS donde sinalizar donde está cada niño, e ese mapa pode ser de exposición pública na web do Concello, porque é importante para que non se sucedan as chamadas ao 112. Di que estaría ben levar un rexistro dos niños existentes tanto activados como desactivados, para ter información de cómo funciona esa praga.

**A sra. Pérez Pérez** di que teñen un rexistro de todo o que lles chegou polo Concello e pedíronlle á Xunta que lles facilitase eses datos pero o único que conseguiron foi unha resposta por escrito da Consellería (dá lectura da mesma) na que se comunica que se solicitou informe á Secretaría Xeral Técnica de Medio Rural e que tan pronto o teñan lle será entregado. Di que tampouco ten o informe de actuacións que houbo. En canto ao da sinalización di que o que sería interesante é que cando se faga o tratamento quede sinalizado de tal forma para saber que o niño está desactivado, por exemplo cunha pintura que é o que se está facendo en Portugal. Explica que as obreiras morrerán en decembro pero poden volver a eses niños, volverían para o seguinte porque a vespa raíña está nunha etapa de reprodución.

**O sr. González Souto** di que non hai volta aos mesmos niños. Pide que se teñan en conta as emendas.

**O sr. Besada Pérez** di que as emendas irán como rogo. Explica que hai unha empresa da Xunta que ten que facer ese traballo, que non o teñen que facer os empregados municipais. Sinala que a Tragsa estéselle pagando para facer estes traballos.

**O sr. González Souto** di que o Concello pode reforzar.

**A sra. Tourón Domínguez** di que votarán a favor da moción porque é un tema que preocupa aos veciños de Salceda pero que entende que neste caso o Alcalde ten razón e non é competencia do Concello, pero todo o que se poida reforzar non está de máis.

**Sometida polo Señor Alcalde a moción a votación, o Pleno do Concello de Salceda de Caselas, en votación ordinaria, por oito votos a favor dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE, e cinco abstencións dos/as sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal do Partido Popular; aproba a moción referida.**

#### **5.4) MOCIÓN PRESENTADA POLO GRUPO MUNICIPAL DE MOVEMENTO SALCEDA PARA A CONSTRUCCIÓN DO NOVO CENTRO DE SAÚDE DE SALCEDA.**

**A sra. Castiñeira Alén, concelleira do Grupo Municipal de Movemento Salceda, dá lectura da seguinte moción:**





## MOCIÓN PARA A CONSTRUCCIÓN DO NOVO CENTRO SAÚDE DE SALCEDA

De acordo e ao amparo do Previsto no Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, o Grupo Municipal de Movemento Salceda desexa someter á consideración do Pleno Municipal a seguinte moción:

### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O 13 de Maio do 2011 tras a sesión plenaria, enviásele á Xunta de Galicia o Certificado da Secretaría Municipal dos acordos adoptados para a cesión gratuíta ao SERGAS da propiedade da parcela para a construción do novo centro de saúde, e solicitándolle que comunicara ao Concello de Salceda a súa aceptación da cesión do ben.

O 15 de Xullo do ano 2011 o Director Xeral da Administración Local di textualmente "que esta Dirección Xeral dase por informada da tramitación do expediente e acusa recibo da súa comunicación e recepción". O único requerimento por parte do Servizo de Patrimonio da Xunta ata o día de hoxe foi a solicitude da copia compulsada da Certificación do Rexistro de Propiedade de Tui do 3 de Maio do 2011, e a copia compulsada da Certificación Catastral da mesma en base ao acordo adoptado pola Xerencia Territorial do Catastro 30 de Xuño o 2011. Esta documentación foi enviada o 28 de Setembro do 2011.

Dende entón e tras máis de 4 anos de espera o Consello da Xunta aínda non aceptou a cesión do ben, sen que en ningunha das reunións mantidas coa anterior Conselleira de Sanidade, Rocío Mosquera, e cos anteriores Xerentes de Atención Primaria da área de Vigo Javier Caramés e Mario González, nin por suposto ningún requerimento por escrito e por rexistro de entrada no Concello, por parte da Dirección de Recursos Económicos do SERGAS, se nos fixera saber a necesidade de aportar nova documentación. O propio Xerente, naquel momento Mario González, confirmoulle á Plataforma en Defensa dos Servizos Sanitarios de Salceda, na reunión mantida no mes de Xuño de 2014, que o problema era de financiamento: Que non había cartos.

A propia portavoz do PP no Pleno, tal e como recolle a acta do 12 de Maio do 2011, Enma Pereira Iglesias afirmou textualmente que "entende que é hoxe cando remata o proceso de cesión, e que a partires de agora é cando a Xunta de Galicia ten que recibir os terreos e empezar a traballar neles".

O 11 de xuño de 2012 publicase no BOE o convenio do 7 de maio entre o Ministerio de Agricultura e a Xunta de Galicia para a Execución, Seguemento e Avaliación das accións incluídas nos Plans de Zonas e Subzonas Rurais. Neste convenio está incluída unha partida de 1.745.634 € destinada á construción do Centro de Saúde de Salceda de Caselas, que será asumida nun 50% polo Ministerio con Fondos Europeos, e o 50% restante por parte da Xunta de Galicia.

Nas diferentes xuntanzas, a Conselleira deixou claro que o Centro de Saúde de Salceda era de PRIORIDADE 1, para o SERGAS. Quedou clara a urxencia da construción do Novo Centro de Saúde, que satisfaga as necesidades dos 8.890 veciños e veciñas que residen actualmente en Salceda, especialmente da poboación infantil de 1.527 nenos e nenas (0-14 anos). En total os facultativos do actual Centro de Saúde asisten a 7.750 persoas e todos os médicos de Salceda teñen asignadas máis de 1.700 cartillas.

O caso máis urxente corresponde á única pediatra do centro, que atende a 1.350 nenos e nenas, cando o máximo aconsellado é de 1.000. Dada esta saturación do servizo de pediatría, plantexouse á Conselleira a busca de solucións como habilitar espazos en instalacións municipais, como xa se está a facer co servizo de matrona, na propia Casa do Concello, ou a incorporación dunha segunda pediatra, que a anterior Conselleira quedou en estudar.

O 24 de abril de 2015 o Concello recibe a visita dunha unidade técnica enviada pola Subdirección Xeral de Investimento para avaliar posibles solucións á situación precaria do actual Centro de Saúde, con especial interese na solución dos problemas de accesibilidade. O compromiso adquirido foi que en 15 días recibiríase no Concello a resposta da unidade técnica. Seis meses despois, seguimos sen ter ningún tipo de resposta nin comunicación.

**O Concello de Salceda apoia as reclamacións do colectivo de pais e nais, usuarios de Centro de Saúde.**





O SERGAS ten coñecemento dende o ano 2007 da disposición do Concello a facilitar un espazo nos edificios municipais, como se ven facendo co servizo de Matrona.

Por todo o exposto, e tal e como di o escrito que se remitiu, referente á recollida de sinaturas por parte de 39 asociacións do noso municipio, propoñemos ao Pleno da Corporación do Concello de Salceda de Caselas a adopción dos seguintes:

**ACORDOS:**

- Instar á Xunta de Galicia para que inclúa nos orzamentos para o ano 2016 a partida precisa para a Construcción do Centro de Saúde de Salceda, para dar cumprimento ao Convenio co Ministerio de Agricultura do 7 de maio de 2012 (BOE do 11 de xuño de 2012).
- Instar á Xunta de Galicia para que proceda ao inicio inmediato das obras de construción do novo Centro de Saúde para evitar a perda da aportación con fondos europeos prevista no citado Convenio.
- Instar á Xunta de Galicia para que proceda á ampliación inmediata da plantilla do actual Centro de Saúde en horario de tarde, contando cando menos con un/unha pediatra, un/unha enfermeiro/a e un/unha médico/a.
- Instar á Xunta de Galicia para que proceda á remisión da resposta da Unidade Técnica tras a súa visita do 24 de abril de 2015, na que especifique as solución técnicas para resolver o problema de accesibilidade do actual Centro de Saúde, entre outros, así como para que Inclúa unha partida orzamentaria nos Orzamentos do SERGAS para a execución das solución técnicas que se acorden, que segundo o contrato de arrendamento vixente son da súa competencia.
- Instar á Xunta de Galicia para que conceda, con carácter de urxencia, a reunión pedida polo Concello de Salceda co Conselleiro para tratar estes temas, solicitude que levamos pedido segundo o protocolo establecido dende o 25 de febreiro, e reiterada a última vez o 25 de setembro.

Salceda de Caselas a 30 de outubro de 2015.

10

**A sra. Tourón Domínguez** pregúntalle ao Secretario si no caso de que non voten a urxencia da moción, pode defender porque non vota a urxencia, e si pode facelo antes ou despois.

**O sr. Secretario** comenta que en ambos momentos pode facelo.

**A sra. Castiñeira Alén** di que o 19 de outubro saíu publicado o proxecto de lei de orzamentos da Xunta e na memoria dúas, na páxina 197, en construción e reforma de Centros de Saúde establécense obras en construción d en 2015 e os non finalizados; e tamén se recollen as actuación a iniciar para novos centros de Saúde entre os que se atopa Salceda de Caselas. Indica que analizado o interior dos orzamentos non se contempla unha partida para o Centro de Saúde de Salceda, e por iso traen esta moción.

Sinala que non quere perder a oportunidade de dicir que o programa electoral do PP se comprometía a que se iniciase un novo Centro de Saúde e a posta en marcha dun plan de mellora do actual edificio, polo que esta é unha boa ocasión para pedir que cumpra a Xunta e non permitir que se vaian estes fondos europeos, polo que esperan que consigan consenso e pídelle ao PP que defendan os intereses dos veciños e se sumen á moción. Di que non pode deixar pasar a oportunidade de recordar os recortes sanitarios, e co exemplo patético do Álvaro Cunheiro xa abunda.

**O sr. Secretario** pide a palabra e pídelle aos concelleiros/as que o disculpen, que primeiro se debe votar a urxencia e despois poden explicar.





De conformidade cos artigos 82.3 e 97.3 do Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais; e artigo 213 da Lei 5/1997, de 22 de xullo, reguladora da Administración Local de Galicia; **sométese a votación ordinaria a declaración de urxencia da moción**, e a mesma **é rexeitada, con sete votos en contra da referida urxencia formulados** polos sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal do Partido Popular e Grupo Municipal do PSdeG-PSOE; e por seis votos a favor da urxencia dos sres./as concelleiros/as do Grupo Municipal de Movemento Salceda.

**O sr. Rodríguez Davila** di que é triste e patético a concelleira de Sanidade que teñen. Di que si quería consenso non é de recibo que se enteren esta mañá pola prensa que a Concelleira quere consenso. Que ten unha adicación e ten o teléfono de todos. Di que é patética a actitude súa e a do Alcalde. Di que máis do 90% do que din na moción é falso, manipulando a información. Di que os documentos que asina o Alcalde, informes da Xunta, informes do PERI... son os catro anos aos que fai mención que a Xunta non fixo nada, cando a realidade é que o grupo de goberno estaba coa tramitación do PERI. Pregúntalles si non se lembran que en outubro aprobaron a modificación ou en decembro do ano pasado a mandaron para que se emitise o informe de impacto medioambiental.

**INTERRÓMPENSE.**

**O sr. Alcalde** di que están debatindo a urxencia, que non están debatindo o tema. Di que é a primeira vez en oito anos nos que non se admite a urxencia da moción.

**INTERRÓMPENSE.**

**O sr. Alcalde** pídlle ao sr. Rodríguez Davila que motive a urxencia, que si quixera debatir tiña que aprobar a urxencia. Dille que siga mentindo que en maio o pobo de Salceda as súas mentiras deixounas claras. Pídlle que motive a urxencia.

**O sr. Rodríguez Davila** di que está motivando porque non considera a urxencia.

**INTERRÓMPENSE.**

**O sr. Alcalde** dalle a palabra á sra. Tourón Domínguez.

**A sra. Tourón Domínguez** di que o goberno local apela ao consenso, pero como dixo o PP despertáronse co consenso pola prensa, non houbo chamada ningunha. Di que o que non comparte é a maioría do que pon a moción, non que non haxa Centro de Saúde. Di que non compartirá seguir enganando á xente. Pide que o goberno local emplace aos grupos, cun consenso público, non pola prensa.

Manifesta que a plataforma ou veciños que queiran explicacións de porque non aproban a moción, que se poña en contacto con ela. Pregúntalle ao sr. Alcalde cal é o procedemento de que a Xunta non meta partida nos orzamentos, de quen é competencia. Pregunta que grupo político o vai facer efectivo na Xunta; porque o que se vote aquí non se poderá levar a cabo por non ter Grupo Político.

**O sr. Alcalde** di que AGE ou Grupo Mixto, os dous. Dille á sra. Tourón Domínguez que consideran que non é urxente.

**A sra. Tourón Domínguez** pide que conste en acta que o que non é urxente é o papel, que si consideran urxente o Centro de Saúde.





O sr. **Alcalde** di que a moción a meteron cando elas meteron outra (PSOE) e tamén se enteraron pola prensa.

#### **INTERRÓMPENSE.**

O sr. **Alcalde, Besada Pérez**, di que por primeira vez non se debate un tema urgente.

A sra. **Pérez González** pregunta quen vai defender na Xunta e no Estado a moción da vespa velutina.

A sra. **Tourón Domínguez** di que para que apareza a moción hai que facer unha emenda aos orzamentos, non facer unha moción.

O sr. **Alcalde** di que esa emenda aparecerá co aval de polo menos dous grupos políticos.

#### **6.- ROGOS E PREGUNTAS.**

##### **ROGOS**

1) O sr. **González Souto**, concelleiro do Grupo Municipal do Partido Popular, formula o seguinte rogo en relación á praga da vespa velutina:

Que o Concello se comprometa en cousas tipo como sinalizar os niños in situ, con carteis e medidas de prevención que se teñen que tomar mentres ese niño está activado, mentres represente un perigo. E tamén o Concello podería facer un mapa con coordenada GPS donde sinalizar donde está cada niño, e ese mapa pode ser de exposición pública na web do Concello, porque é importante para que non se sucedan as chamadas ao 112. Di que estaría ben levar un rexistro dos niños existentes tanto activados como desactivados, para ter información de cómo funciona esa praga.

2) A sra. **Tourón Domínguez** di que tiñan un rogo que estaba rexistrado sobre o debatido, que era o do IBI. Di que lle gustaría que públicamente se expoñan os puntos que eles propoñan. Dá lectura do que pedían no rogo. Di que entende que non dá lugar a moito debate porque xa o fixeron antes. O ROGO presentouse por rexistro o 29 de outubro de 2015 e é o seguinte:





O **Grupo Municipal do PSdeG-PSOE de Salceda de Caselas** en base ó disposto no artigo 97.6 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais formula ó Sr. Alcalde, esta proposta de goberno en forma de **ROGO**:

**EN RELACIÓN CO IMPOSTO DE BENS INMOBLES (IBI)**, con base na seguinte,

### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

A revisión catastral que se levou a cabo polo Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a través da Dirección Xeral do Catastro, xunto coa subida do tipo impositivo que se está a aplicar nos últimos anos, está a causar que moitas familias estean a sufrir un incremento substancial do importe neste imposto. Esta é unha subida que non ten en conta a capacidade económica do contribuínte, e esta situación é especialmente grave para moitos propietarios de vivenda que neste intre apenas contan con recursos: parados, pensionistas, viúvas...

Tendo en conta que, esta revisión que se levou a cabo vai supoñer xa a partir do ano 2016 un incremento nos ingresos do concello, debería esta circunstancia aumentar as posibilidades de revisar á baixa o tipo de gravame.

Por outra banda, os veciños e veciñas están facendo un grande número de reclamacións, moitas destas proveñen de erros cometidos pola empresa que fai o traballo de campo, o que supón ademais ter que pagar sete euros por un informe da Policía Local, para poder facer a reclamación con garantía.

Dende o grupo socialista consideramos que o Goberno Municipal ten a obriga de gobernar procurando o benestar dos veciños e veciñas de Salceda, xestionando medidas ou solicitando que outras administracións as leven a cabo para acadar uns dos principais fins dun goberno local, que é o benestar dos cidadáns do municipio.

Por todo iso, o Grupo Municipal Socialista no Concello de Salceda de Caselas presenta esta proposta en forma de **ROGO** ó Sr. Alcalde solicitando,





**Que o goberno municipal revise con urxencia a normativa local do Imposto de Bens Inmóbeis, para buscar fórmulas que palién os efectos negativos desta revisión que se está a levar a cabo pola Dirección Xeral do Catastro, e en particular:**

- a) Que se estude a rebaixa do tipo impositivo do IBI, dentro da marxe legal permitida e coa valoración dos servizos técnicos do concello nesta materia.
- b) Que se integren, dentro da ordenanza do Imposto de Bens Inmóbeis as bonificacións permitidas pola lei.
- c) Que se demande urxentemente unha reunión coa Dirección Xeral de Catastro para pedir información completa desta revisión que se levou a cabo no municipio de Salceda. En particular:
  - Pedir explicacións do traballo realizado pola empresa que xestiona esta revisión e dos erros cometidos na elaboración do mesmo.
  - Demandar que o importe de aplicar a retroactividade desta revisión, perceptiva por lei, poida ser fraccionado sen intereses fóra do prazo voluntario.
  - Demandar que se desprace ó concello un técnico/a de catastro coñecedor/a do traballo que realizou a empresa para explicar ós veciños e veciñas todas as modificacións relacionadas con esta revisión: valores catastrais, elementos nos que recae este imposto, datas de alta, retroactividade, etc.

Esperamos que a Corporación Local e o Sr. Alcalde en particular, sexan sensibles a situación de especial dificultade que padecen moitos dos veciños e veciñas de Salceda, en relación con un ben esencial como é a vivenda.

O sr. Alcalde, Besada Pérez, di que queda recollido o rogo e que boa parte xa se fixo e o resto xa se cumprimentou na moción aprobada.

## PREGUNTAS

**1ª PREGUNTA.** O sr. Rodríguez Davila pregúntalle á Concelleira de Cultura se a día de hoxe están aboadas as subvencións ou aportacións do Concello ás comparsas e entidades culturais que participaron na Cabalgata de Reis e ás do Entroido, a principios de 2015, e que criterios se seguiron para pagarlle a unhas e outras non.





**A sra. Pérez González, Concelleira de Cultura,** responde que do Entroido non e da Cabalgata algunhas. En canto aos criterios di que en xaneiro entrou o Decreto da factura electrónica e o procedemento ata que se aprobou o regulamento estivo parado e poideron meter factura en papel a partir de maio; as que entraron en xaneiro se pagaron e as demais nas que estaba pendente de aprobar o procedemento están pendentes.

**O sr. Rodríguez Davila** pregunta si non hai facturas presentadas por vía telemática que se aboaron a provedores.

**O sr. González Rodríguez** di que si.

**O sr. Rodríguez Davila** di que hai prioridade en pagarlle a uns provedores en vez de a algunha asociación ou comparsa. Sinala que o Concello, case un ano despois, lle aboa a participación no Entroido e Cabalgata de Reis, e sin embargo son prioritarias caticadas a provedores.

**A sra. Pérez González** pregunta que ten que ver que se lle pagase a provedores por factura electrónica.

**O sr. Rodríguez Davila** di que puxo como escusa iso, que as que entraron por papel si se pagaron.

**A sra. Pérez González** di que as asociacións que non meteran a factura antes do 15 de xaneiro decidiron esperar ata que entrase en vigor o Regulamento da factura electrónica, e esperaron para facelo de novo en papel. Di que pensa que entrou en vigor en maio.

**O sr. Rodríguez Davila** di que dende maio é tempo máis que suficiente para aboarlle a cantidade.

**A sra. Pérez González** di que non teñen problemas con eles.

**2ª PREGUNTA. O sr. Rodríguez Davila pregúntalle ao sr. Alcalde e Concelleiro de Persoal se mantiveron as reunións que lles pediron os traballadores do Concello e que contestaron cunha circular. Di que non aprobaron unha RPT pola que se aboaron 18.000 euros no 2009 e non saben nada da RPT 6 anos despois, nin tampouco de convenio colectivo. Pregunta se tiveron a reunión e terán a ben negociar as peticións dos traballadores do Concello.**

**O sr. González Rodríguez, Concelleiro de Persoal,** di que despois das eleccións sindicais se tiñan pensado xuntarse cos representantes dos traballadores para negociar o que demandaban. Que non tiña sentido reunirse antes si despois cambiaban os representantes. En canto á posta en marcha da RPT di que teñen pensado sentarse cos representantes dos traballadores e falar e o que haxa que negociar.

**3ª PREGUNTA. O sr. Rodríguez Davila pregunta cando foron as últimas eleccións sindicais e pregunta si houbo melloras cos traballadores e se puxo en marcha o Convenio?**

**O sr. González Rodríguez** contesta que antes destas, fai 4 anos.

**O sr. Rodríguez Davila** pregunta si se negociaron melloras de algo en 4 anos e se puxo en marcha o Convenio.





**O sr. González Rodríguez** di que houbo desmelloras por parte do Goberno do PP nestes últimos catro anos: paga extra, complementos incapacidade, asuntos propios...

**O sr. Rodríguez Davila** pregunta si teñen pensado aprobar a RPT a corto ou medio prazo.

**O sr. González Rodríguez** di que se sentarán e negociarán. E ten que existir vontade.

**O sr. Alcalde** engade que tamén teñen que existir posibilidades económicas.

**O sr. Rodríguez Davila** di que unha cousa é tomar medidas e despois devolver, e outra é o 5% que se lle quitou e non se devolveu. Di que non se poden escudar no que se fai noutros Concellos e que dende o 2009 non aprobaron a RPT.

**O sr. Alcalde, Besada Pérez**, di que os traballadores do Concello non teñen convenio porque cando apostaron pola arbitrase os traballadores non aceptaron.

**4ª PREGUNTA. O sr. Núñez Troncoso** expón en canto ás adicacións que o 13 de xullo de 2015 o Alcalde e os seus concelleiros aprobaron os seus soldos, o 27 de agosto de 2015 hai unha comunicación da Tesourería Xeral da Seguridade social dondes desestiman a alta con efectos do 22 de xuño solicitada polo Concello. O informe de intervención nas nóminas de xullo de 2015 xa advirte da incidencia; en setembro de 2015, entrada 5502, hai un escrito do anterior interventor donde di que procede rectificar as nóminas e contías da seguridade social dos traballadores afectados do 2015, e inicio do procedemento de reintegro de pagamento indebido; e segue dicindo que o 1 de setembro de 2015 recibe orde oral do Concelleiro de Facenda de paralizar as actuacións en tanto non se resolva o recurso que o Concello interporá contra esas actuacións. **Pregunta en que situación está todo.**

**O sr. González Rodríguez** di que lle dixo ao interventor que considerara esperar á resolución da alegación que lle fixeron á Seguridade Social para saber si procedía a devolución ou non, porque sería un dobre traballo. Di que fixeron a alegación en prazo e a seguridade social contestou o 30 de outubro. Di que teñen un prazo de recurso, no que desestimaron as alegacións, e que se abre a vía contenciosa a que acudirán. Señala que a resolución das alegacións que presenta a Seguridade Social lle parecen contraditorias. Di que as tarefas desempañadas dende que asumiron as delegacións.

**O sr. Núñez Troncoso** preguntalle si lle parece lícito cobrar un salario sen estar aprobado no Pleno, porque o pleno foi o 11 de xullo e pretenden cobrar dende o 22 de xuño.

**O sr. González Rodríguez** preguntalle ao sr. Núñez Troncos si lle parece lícito que estén traballando sin cobrar e cotizar.

**O sr. Núñez Troncoso** di que o que sabe é que non está aprobado en Pleno, que pasaría si o Pleno no seu momento decide non aprobar esas retribucións. Pregunta que si presentaron un recurso contra a desestimación da Seguridade Social, si se desestima o mesmo, reintegrarán o cobrado indebidamente.

**O sr. González Rodríguez** responde que si.





**5ª PREGUNTA.** O sr. Núñez Troncoso expón que o 3 de agosto deste ano fíxose un apercebemento do Fondo de Cooperación Local que envía Sogama, máis un convenio proposta de pagamento da débeda, ascendendo esta de febreiro 2014 a maio 2015 a 230.000 euros. Di que polos seus cálculos había pendentes do ano 2014 uns 150.000 euros porque estaban no caixón, e recoñecidos non estaban. Pregunta en que situación está isto.

O sr. **Alcalde** di que Salceda coma outros concellos recorriron a decisión da Xunta que é ilegal, e está no Constitucional. Explica que ese contrato incúmrese porque hai unha suba unilateral do prezo do contrato e é inconstitucional. Di que se sacaron da manga dende a Xunta isto. Di que non se vai burlar Sogama nin a Xunta dos veciños porque incumpren o contrato que o PP asinou no 2001/2002 e estará en vigor ata o 2018. Manifesta que concellos unidos foron ao Tribunal Constitucional. E conclúe que a Xunta ten contemplada esta fórmula de descontalo pola vía de atrás.

O sr. **Núñez Troncoso** di que en Pontevedra aprobose o convenio de pagos fai uns meses e pregunta si xa lle descontaron este mes.

O sr. **Besada Pérez** di que Pontevedra fíxoo despois de sentenza xudicial, responde que xa lle descontaron este mes.

**INTERRÓMPENSE.**

**6ª PREGUNTA.** O sr. Núñez Troncoso pregunta si o orzamento de 2016 virá ao Pleno.

O sr. **Alcalde** di que depende de PSOE e PP porque si seguen aliándose e pactando... Di que virán cando consideren oportuno. Que a interventora municipal incorporouse despois da baixa da maternidade e eso influíu no atraso.

**7ª PREGUNTA.** O sr. Núñez Troncoso pregunta si a Conta xeral do 2014 virá a Pleno.

O sr. **González Rodríguez** di que a liquidación dos orzamentos se enviou a través da plataforma, e agora estanse elaborando os informes para traela a Pleno previa exposición e comisión informativa.

O sr. **Núñez Troncoso** dille que saben que a Pleno tería que vir antes do 1 de outubro.

**8ª PREGUNTA.** O sr. Núñez Troncoso expón que hai varios escritos de saída donde se renuncia a varias subvencións, por exemplo de Praza de Abastos concedida por 139.000 euros, para rede alumeadado de 26.000 euros, do programa Leader Galicia de aproximadamente 145.000 euros. En total 310.000 euros. Pregunta polos motivos que levaron a estas renuncias.

A sra. **Castiñeira Alén** respecto da Praza de Abastos di que cando a solicitaron tiñan partida orzamentaria e despois tiveron que facer obras e reparacións, polo que tiveron que renunciar a ela.

O sr. **Alcalde** di que nos outros casos igual. Que ademais as subvencións saen tarde.





**O sr. Núñez Troncoso** di que máis de 311.000 euros e renúnciase a eles.

**O sr. Alcalde** di que renuncian porque non lle dan o 100%. Di que si chegaran o mes de marzo ou abril terían partida orzamentaria.

**A sra. Castiñeira Alén** dille ao sr. Núñez Troncoso que non pode dicir que non invirten na Praza de Abastos, e que no momento en que se solicitou existía partida orzamentaria.

**O sr. Núñez Troncoso** di que subvención da Praza de Abastos se lle concedeu o 23 de xuño, a notificación. E entón aí a partida estaba agotada.

**O sr. González Rodríguez** di que as subvencións non son ao 100%, que no caso da Praza de Abastos era o 30% máis o IVE. Di que é unha pena que se perdan os fondos europeos para o Centro de Saúde.

**9ª PREGUNTA. O sr. González Souto pide información sobre como están os proxectos aprobados pola Deputación no mandato anterior: proxecto sobre as beirarrúas da Rúa Brasil, Cruceiro Arrotea-A Picoña, actuacións ensanche Alto da Forca coa vía rápida.**

**O Sr. Alcalde** di que se executarán no primeiro semestre do 2016 e que teñen de límite ata decembro de 2016.

**10ª PREGUNTA. O sr. González Souto pregunta sobre a Praza da Devesa, en que estado se atopa.**

**A sra. Pérez Pérez** di que en subsanación de erros pola empresa. Di que están en prazo para que subsanen eses erros.

**O sr. González Souto** pregunta cales son eses erros.

**A sra. Pérez Pérez** di que teñen un informe e que si quere llo pasarán.

**O sr. González Souto** di que nas canastas e porterías díxose no anterior pleno que non cumprían co estipulado no proxecto. Pregunta se aínda non se solicionou.

**A sra. Pérez Pérez** di que contemplaron deficiencias a subsanar entre as cales estaban as canastas, e teñen que presentar informes e certificacións para acreditar que instalaron o que contrataron. Insiste en que están no procedemento de tentar subsanar todas as deficiencias.

**O sr. González Souto** di que se cambiaron os aros das canastas e non o resto. Di que outra cousa moi importante é que lle gustaría que se acercaran ás porterías porque en calquera momento oscilan, os anclaxes non cumpren e cederán.

**O sr. Alcalde** pregúntalle si propón que melloren a pista.

**O sr. González Souto** di que polo menos mellorar as condicións de seguridade.

**O sr. Alcalde** pregunta si a pechan xa e di que tomarán as medidas oportunas.





**11ª PREGUNTA.** O sr. González Souto pregunta sobre o carril bici. Dille ao sr. Alcalde que se comprometeu no Pleno do 19 de decembro de 2014 a constituir unha Comisión para mellorar a seguridade e uso do carril bici. Di que a día de hoxe segue habendo accidentes e di que segue pensando que constitúe un grave risco para a seguridade vial. Di que eses bordillos colocados desa forma son un perigo. Pregunta que pasa con esa Comisión.

O sr. Alcalde di que despois de 2014 pasaron tantas cousas, entre as cales están que houbo eleccións municipais. Explica que houbo avais técnicos por parte da Deputación que é a propietaria da estrada. Di que naquel momento se xestionou.

O sr. González Souto pregúntalle si considera que o carril bici cumpre.

O sr. Alcalde di que non ten que considerar nada, que iso é a Deputación que é a propietaria e que ten avais técnicos.

**12ª PREGUNTA.** A sra. Valcárcel Bernárdez pregunta por varios escritos da concelleira de cultura sobre a devolución de facturas das orquestras que actuaron Nas Festas do Cristo.

A sra. Pérez González di que se debe a que asinaron contrato coa representante das orquestras, Punto Cero, e á hora de facturar o fixo cada unha das orquestras. Di que ten que ser a empresa coa que asinaron o contrato quen emita as facturas.

A sra. Valcárcel Bernárdez pregunta como se chegou a ese punto.

A sra. Pérez González di que ela coas orquestras non fala, que os tratos entre eles é cousa deles.

A sra. Valcárcel Bernárdez pregunta si foi pagada a factura que xa emitiu a empresa.

A sra. Pérez González di que de memoria sabe que está aprobada.

**13ª PREGUNTA.** A sra. Tourón Domínguez pregunta sobre a aprobación das adicacións e seguridade social e recurso. Di que o Concelleiro de Facenda dixo que cobraron polas delegacións que o Alcalde lle fixo. Pregunta cando se fixeron efectivas.

O sr. González Rodríguez respodne que cando se fixo a delegación.

**14ª PREGUNTA.** A sra. Tourón Domínguez en canto a SOGAMA pregunta si é posible que vexan grazas a esta débeda con SOGAMA unha suba no recibo da basura en breve.

O sr. Alcalde dille que dependerá dos grupos municipais porque hai que aprobalo en Pleno.





**15ª PREGUNTA. A sra. Tourón Domínguez pregunta en canto ao pago si se ten pensado cumprir o acordo establecido cos propietarios do Raíña Aragonta e se fará o pago de 100.000 euros deste ano.**

**O sr. González Rodríguez** di que non hai ningún acordO cos propietarios, que eso é unha decisión que se toma coa aprobación dos orzamentos.

**O sr. Alcalde** di que este ano non se fará o pago dos 100.000 euros porque o capítulo VI do orzamento non se prorroga.

**16ª PREGUNTA. A sra. Tourón Domínguez pregúntalle á concelleira si ten feita a conta da Festas dos Callos.**

**A sra. Pérez González** responde que non porque aínda están entrando as facturas, non están todas.

**A sra. Tourón Domínguez** di que a 3 de novembro teñen que estar as contas feitas, sobre todo coa adicación que ten a concelleira.

**A sra. Pérez González** di que ten as contas do orzamento da festa en canto ao que lles iba a costar, pero as contas definitivas non as ten porque faltan facturas.

**A sra. Tourón Domínguez** pide si se lle poden entregar as facturas antes do próximo pleno.

**A sra. Pérez González** di que si é posible e as teñen, si.

**17ª PREGUNTA. A sra. Tourón Domínguez pregúntalle ao sr. Alcalde si o Concello como institución ten recibido queixas do mal funcionamento de Correos nos últimos meses e si existiu contacto con eles para tentar mellorar.**

**O sr. Alcalde** responde que si, que queixas houbo por parte dos sindicatos, traballadores e veciños. Di que fan a miúdo con Correos cando se lles demanda e teñen coñecemento.

**18ª PREGUNTA. A sra. Tourón Domínguez pregúntalle ao sr. Concelleiro de Facenda sobre a retirada da paga extra no 2012 por Decreto de Goberno. Di que por entón os concelleiros doaron o importe da mesma a fins sociais. Di que o importe de Marina Cabaleiro xustificouse a través da entrada no rexistro, do seu gasto. Pregunta si a parte dos concelleiros de Movemento Salceda se doou ou segue nesa conta que se creou para eses fins, tres anos despois.**

**O sr. Alcalde** dille que o diñeiro é deles e que esa conta existe e se fixeron aportacións.

**A sra. Tourón Domínguez** di que a publicidade se fixo fai tres anos, de que se donaba a paga extra. Di que si se publicita doalo a servizos sociais esperan velo doado efectivamente a servizos sociais porque están falando de arredor de 6.000 euros.

**O sr. Alcalde** di que se trata de diñeiro deles e cando consideren que hai unha causa xusta contribuirán dende o primeiro momento.

**A sra. Tourón Domínguez** di que eses cartos metéronse nunha conta e comprometéronse a doalo.





**O sr. Alcalde** di que si non se doou antes, entre outras cousas é porque estaba o PSOE na conta. Di que ese fondo existe e é diñeiro deles e farán o que consideren.

Non habendo máis temas que tratar, ás doce horas e trinta minutos da noite, o Señor Alcalde levanta a sesión, da que estendo a presente acta (que consta de corenta e nove páxinas numeradas do un ao corenta e nove, e por min asinadas e seladas co carimbo do Concello, impresas en papel timbrado da Corporación até a súa elevación ao correspondente libro), que asina o Señor Alcalde, do que, coma Secretario do Concello, dou fe.

O ALCALDE

O SECRETARIO DO CONCELLO

Marcos David Besada Pérez

Carlos López Quintáns

